

حدود آرڈیننس ایک علمی جائزہ

- حدود و قوانین: موجودہ بحث اور آئندہ لائحہ عمل
- حدود ترمیمی بل کیا ہے؟ ایک مطالعہ

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم
شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم کراچی

www.e-iqra.info

بیتُ الکتب
4878034
کراچی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم
شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم کراچی

حدود قوانین: موجودہ بحث اور آئندہ لائحہ عمل

حمد و ستائش اس ذات کے لیے ہے جس نے اس کا رخانیہ عالم کو وجود بخشا
اور درود و سلام اس کے آخری پیغمبر پر جنہوں نے دنیا میں حق کا بول بالا کیا

کچھ عرصہ سے ملک میں حدود آئین کی بحث جاری ہے اور اس کی ترمیم سے متعلق ایک مل بھی آئینی میں پیش ہوا۔ جذباتی بحث و مباحثہ کی گرائمری میں بہت سے حقائق اور حقائق ہو کر رہ گئے ہیں۔ نائب صدر جامعہ دارالعلوم کراچی کو کچھ عرصہ قبل اسلام آباد کے آئینی ٹیوٹ آف پالیسی و مینڈیٹ میں حدود آئین کی موضوع پر ایک تقریر کی دعوت دی گئی تھی جس میں انہوں نے حدود آئین کی ترمیم پر کیے جانے والے اعتراضات کا علمی انداز میں جائزہ لیا ہے۔ یہ تقریر مذکورہ آئینی ٹیوٹ نے اردو اور انگریزی دونوں زبانوں میں اٹک بھی شائع کر دی ہے۔ ذیل میں یہ تقریر آئینی ٹیوٹ کے شکریہ کے ساتھ شائع کی جا رہی ہے۔

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

(اما بعد!)

جناب صدر! جناب پروفیسر خورشید احمد صاحب، جناب خالد حسن صاحب اور محترم حضرات

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

میں جناب پروفیسر خورشید احمد صاحب کا متون ہوں کہ انہوں نے اپنی شفقت کی بناء پر مجھے اس ادارے میں قوانین حدود سے متعلق اپنے خیالات کے اظہار کا موقع دیا۔ جناب پروفیسر صاحب میرے استاد ہیں۔ میں نے ایک مختصر عرض کیا۔ ان سے معاشیات کا درس لیا ہے جو مجھے ہمیشہ یادگار رہے گا۔ اس لیے ان کی طرف کمال میں سے

لیے حکم کا وہیہ لکھتی ہے اور اسی کی تعمیل میں اس وقت میں آپ کے سامنے حاضر ہوں۔

آج کل ملک بھر میں قوانین حدود سے متعلق بڑی نرم نرم بحث چل رہی ہے، کچھ لوگ ہیں جو ان قوانین کا بالکل ختم کرنے کا مطالبہ کر رہے ہیں، کچھ حضرات انہیں جوں کا توں بقا اور کھٹے پر منس ہیں اور کچھ جھٹے ان میں اصلاح و ترمیم کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ ہر فیصلہ صوبہ کی فرمائش تھی کہ میں اس مضمحل میں ان قوانین کا ایک علمی جائزہ پیش کروں تاکہ غیر جذباتی فکر رکھنے والے حضرات کے سامنے مسئلے کا صحیح رخ پڑ سکے۔

چنانچہ میری Presentation کے تین حصے ہیں، پہلا حصہ مختصر اعداد و شرعیہ کی حیثیت سے متعلق ہوگا۔ دوسرے حصے میں ان اعتراضات و شبہات کا جائزہ لینے کی کوشش کی جائے گی جو بالخصوص سے ان قوانین کے خلاف زور و شور سے پھیلنے لگے ہوئے ہیں اور تیسرے حصے میں ان قوانین کے ان پیروں کا ذکر ہوگا جو خود میری تقریریں مقلدین اصلاح ہیں۔

جہاں تک حدود شرعیہ کی حیثیت کا معاملہ ہے اس موضوع پر زیادہ تفصیل میں جانے کی ضرورت ان لیے نہیں ہے کہ جو شخص بھی دیکھے کہ ایسا کیا وقت کو عبادت قرار کرنا ہے کہ وہ نہ کی سکے برقیہ میں آئے اور ان کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و ہدایت پر عمل کرے گا۔ یہ احکام و ہدایات صرف مہدوتوں سے متعلق نہیں ہیں، بلکہ دائرہ گوشت پر قبضے پر حاوی ہیں، جس میں فوجداری قوانین بھی داخل ہیں۔ اور حدود و شرعیہ ان کا ایک اہم حصہ ہیں۔

حدود و قوانین

شریعت میں ان کی اہمیت

"حدود شرعیہ" ان سب باتوں کو کہا جاتا ہے جو چند ہر فرد کے لیے قرآن کریم یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نے مقرر کر دی ہیں۔ اس معاملے میں اسلام کا قانون خود خدا کی پیدا کردہ ہے کہ میں چند گئے چھتے جرائم کے سوا کچھ بھی دوسرے جرائم کی کوئی سزا ہمیشہ کے لیے مقرر نہیں فرمائی تھی، بلکہ تقریباً تمام جرائم کی سزا کا تعین حکم وقت یا قاضی وقت یا آج کل کے اصطلاح میں مقننہ (Legislature) یا عدلیہ (Judiciary) پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ وہ حالات و واقعات کی مناسبت سے جو سزا چاہیں وہ دے سکتے ہیں۔ جسے اصطلاح میں تعزیر کہا جاتا ہے۔ صرف چند جرائم کو "حدود" کہا جاتا ہے۔ چوری، زنا، شراب نوشی اور قہر زنا جو "حدود آرد شہن" کا اصل موضوع ہیں، انہی جرائم میں داخل ہیں۔ ان خاص جرائم کی کو سزوں کے ادبی تعین کے لیے یہاں منتخب کیا گیا ہے اور انہیں بھی دوسرے جرائم کی طرح مقننہ یا عدلیہ کی مقرر کردہ سزا پر کچھ نہیں چھوڑا گیا؟ اس سوال کے جواب میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے اور کیا گیا ہے جو ان کی احوال و دیر سے موضوع سے خارج ہے۔

میں ذاتی طور پر اس حقیقت پر ایمان رکھتا ہوں کہ وہی الہی کی بات پر اسی وقت اصرار کرتی ہے جب عقل انسانی کے کسی معاملے میں غور کرکے ان کے احتمال مقرر ہے، لہذا اس معاملے کا تقاضا عقلی الہی کے حوالے

کرنے کے بجائے وحی الہی کی طرف سے اس کا دعوٰی فیصلہ کر دیا جاتا ہے کہ کسی کی سمجھ میں آنے پانے آئے۔ یہ فیصلہ ہر حالت میں واجب التعمیل ہے۔ ایسے معاملات میں بکثرت ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس فیصلے کی تعمیل کو کچھ غیر سرکاری یا معنوی فوائد کی بھی حالت ہوئی ہے جن میں جب اور مسبب (Cause and effect) کا رشتہ قابل دریافت نہیں ہوتا۔ شاید حدود کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے، اور اسی لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد محدود و مطلقہ کہ ”ام رضی اللہ عنہما“ جس میں نے روایت فرمایا ہے کہ:

”اللہ کی زمین میں کسی ایک حد کا عملی نفاذ چالیس روز کی بارش سے زیادہ بہتر ہوتا ہے“

(مسن سنائی حدیث ۸۸۶، کتاب طبع و النسخ، دار الفکر، بیروت ۱۴۰۲ھ)

اس لحاظ سے ایک اسلامی ملک میں حدود کے نفاذ کی اہمیت بالکل واضح ہے، اور اس پر دلائل قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ بات درست ہے کہ جب ایک سراسر غیر اسلامی نظام قانون کو اسلامی سارے نچے میں ڈھالنا ہو تو اس میں ترجیحات (Priorities) کے تعین میں آدھ مختلف ہو سکتی ہیں، لیکن جہاں تک نفاذ حدود کا تعلق ہے اس کی اہمیت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ یہ بات بھی درست ہے کہ ”حدود“ اسلامی نظام قانون کا ایک حصہ ہے، اسلامی قانون اس میں منحصر نہیں ہے، نیز اسلام نے قانون کی جگہ بدنی کے علاوہ اصلاحی معاشرہ کے لیے بھی بہت سے احکام دیے ہیں، جن سے جو ختم کی روک تھام میں بڑی مدد ملتی ہے۔ لہذا ایک اسلامی حکومت کا کام صرف نفاذ حدود نہیں ہے۔ بلکہ ایک ایسا ماحول پیدا کرنا بھی اس کی ذمہ داری ہے جس کے نتیجے میں نفاذ حدود کی نوبت کم سے کم آنے لگے، لیکن یہ بھی اپنی جگہ درست ہے کہ خود حدود و غیر ٹھیک ٹھیک انصاف کے ساتھ نافذ کی جائیں تو وہ ایسا ماحول پیدا کرنے میں بڑا اہم کردار ادا کرتی ہیں، اور ماحول کے عملی پائیزہ ہونے کے انتظار میں ان کے نافذ کو غیر ممکن مدت تک معلق رکھنا بھی جائز نہیں۔

پاکستان میں حدود و قوانین کا نفاذ

۱۱ ستمبر ۱۹۷۹ء میں حدود کے قوانین نافذ ہوئے، اور اس غرض کے لیے جو آرڈیننس جاری کیے گئے ان سب کو عرف عام میں ”حدود آرڈیننس“ کہا جاتا ہے۔

یہاں آٹے بڑھنے سے پہلے یہ بات ذہن نشین رکھنی چاہیے جہاں تک اللہ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم یا آپ کے حفاظ فرمودہ قانون کا تعلق ہے، وہ تو یقیناً اتنا مقدس (Sacrosanct) ہے کہ اس پر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں رہی، جب اس حکم کو ایک مدون قانون (Codified Law) کی شکل دی جاتی ہے تو یہ ایک انسانی عمل ہے جس میں غلطیوں کا بھی امکان رہتا ہے، قانون کی ترویج (Drafting) ایک انتہائی نازک عمل ہے۔ اس میں ہر ممکن صورتحال کا پہلے سے تصور کر کے لگایا میں اس کا احاطہ کرتا ہے تاکہ اس میں نہ ہو کہ ہر انسانی فعل محدود ہونے کی بناء پر بعض اوقات ہر صورتحال کا احاطہ کرنے سے عاجز رہا ہے، اور اس طرح مسودہ قانون میں گزرو ریوں کا امکان ہمیشہ رہتا ہے۔ ”حدود آرڈیننس“ بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہے، اس میں بھی آسویہ کی غلطیاں ہو سکتی ہیں، اس میں بھی اس نقطہ نظر سے بعض امور قابل اصلاح ہو سکتے ہیں اور جب تک

اللہ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم میں کوئی جدیدی تہ نہ ہو، اس میں بھی برسرِ اصلاح کا عمل ہمیشہ جاری رہا۔ مسکا یہ بار جاری رہنا چاہیے، بشرطیکہ یہ عمل معروضی تنقید کے ذریعہ ہو، کسی غنا کا نتیجہ نہ ہو۔

حدود و قوانین اہم اعتراضات

لیکن انہوں نے یہ ہے کہ ہمارے معاشرے میں گروہ بندی کی فضا نے اس قسم کے سرروشنی طرہ نگاری کو راہ میں سدود کر رکھی ہیں۔ جب کوئی مسئلہ خاص طور سے سیاسی سطح پر، اہمیت ہے تو لوگ فوراً دو گروہوں میں تقسیم ہو جاتے ہیں۔ ایک گروہ ایک چیز کو سراہا یا سفید قرار دے کر اس میں کسی بھی دھبے کی نشاندہی کو کفر کے مترادف قرار دے لیتا ہے، اور دوسرا گروہ اسے سراپا سیاہ قرار دے کر اس کی کسی خوبی کا اعتراف کرنے کو تیار نہیں ہوتا۔ یہی صورت حال اس وقت ”حدود و قوانین“ کے بارے میں پائی جا رہی ہے۔

ایک گروہ ہے جو ”حدود و قوانین“ پر مذکورہ بالا نقطہ نظر سے معروضی تنقید کرنے کے بجائے اس کے خلاف قلمی اعتراضات اٹھا کر اسے بالکل منسوخ کرنے کا مطالبہ کر رہا ہے۔ ان میں سے بہت سے حضرات وہ ہیں جنہیں دراصل یہ بات بذات خود ناگوار ہے کہ کوئی بھی اسلامی حکم قانون کے طور پر نافذ ہو، وہ دراصل اس سیکولر جہیت کے حامل ہیں کہ نہ ہب انسان کا انفرادی معاملہ ہے جسے اسٹیٹ کے کاسوں میں دخل انداز نہیں ہونا چاہیے۔ ”حدود“ کے معاملے میں ان کا رویہ اس لیے مزید سخت ہو گیا ہے کہ مغرب نے عرصہ دراز سے جن اسلامی احکام کو اعتراضات کا نشانہ بنایا ہوا ہے ان میں ”حدود“ سرگزشت ہیں۔ اس لیے ”حدود و قوانین“ کتنی ہی بے داغ اور پاکیزہ شکل میں آجائے، انہیں ہر قیمت پر اس کی مخالفت کرنی ہے۔ اس گروہ کی راہ میں مشکل صرف یہ ہے کہ اگر وہ مکمل کر یہ کہیں کہ ہمیں اسلامی قانون کا قائل تسلیم نہیں ہے تو یہ بات ایک مسلمان معاشرے پر بالخصوص پاکستان میں کتنی ہی نہیں جاسکتی۔ لہذا وہ برلہ راست اسلام یا اسلامی قانون پر اعتراض کرنے کے بجائے ایک بالواسطہ (Indirect) طریقہ اختیار کرتے ہیں، چنانچہ حدود و قوانین کے بارے میں بھی مؤثر ترین راستہ انہوں نے یہ سمجھا ہے کہ اس قانون کو ”محور دشمن“ قرار دے کر خواتین کو اس کے مقابلے میں کھڑا کر دیا جائے تاکہ کبر الاء باری مرحوم تو کہہ ہی گئے ہیں کہ ..

اکبر ذرے نہ تھے کبھی دشمن کی فوج سے

لیکن شہید ہو گئے بیگم کی فوج سے

اس لحاظ سے خواتین کا احتجاج مؤثر ترین احتجاج ہے کہ اگر ایک سرجہ یہ تعزیر لگا دیا جائے کہ کسی قانون کے ساتھ زیادتی ہوئی تو ہر غیرت مند شخص جو شہداء آجائے اور بعض اوقات اس جوش میں اصل صورت حال کی تحقیق بھی پس پشت مل جاتی ہے۔

حدود و قوانین اور خواتین

حدود و قوانین کے بارے میں یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ اس میں عورتوں نے خلاف امتیازی سلوک برتا گیا ہے اور اس کی بناء پر خواتین شدید ترین ظلم و ستم کا شکار ہیں۔ اور اس کی بناء پر خواتین نے قصور سزایاب ہوئی

رہتی ہیں۔ یہ بات مختلف حقوق کی طرف سے بے تکان دہرائی جاتی رہی ہے، جس کی بناء پر غیر جانبدار حضرات بھی ان معاملے میں شکوک و شبہات کا شکار ہو سکتے ہیں، اس لیے حقیقت حال کی لھیک لھیک وضاحت ضروری ہے۔

حدود آرڈیننس میں ایک دفعہ پیشکامی ہے جس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں مرد و عورت کے درمیان امتیاز برتا گیا ہے اور وہ ہے حدود کے مقدمات میں عورت کی گواہی کا مسئلہ، لیکن اس دفعہ کی بناء پر آج تک کسی بے گناہ عورت کو مرانہیں ہوئی، نہ اس سے کوئی قابل ذکر عملی فرق رونما ہوا ہے، اس بات کی وضاحت ان شاء اللہ میں آ کرے کروں گا، لیکن ایک مسئلے کو چھوڑ کر باقی جتنے معاملات میں ان قوانین پر عورت کے خلاف امتیاز برتے گئے وہاں قانون ہونے کا دعویٰ کیا جا رہا ہے، وہ واقعے کے مطابق نہیں ہے، میرے اعتراض کا قانون کے مطالعہ کے بغیر یا اس کے مضمرات کا مکمل حق جاننے کے بغیر کیا جا رہا ہے، بلکہ بعض اوقات صرف اس بناء پر کیا جا رہا ہے کہ یہ بات پہلے سے دماغ میں فرض کر لی گئی ہے کہ اس قانون کو عورت کے خلاف تعصب کا قانون قرار دیا ہے، لہذا قانون کو وہ معنی پہنانے جا رہے ہیں جو کسی بھی طرح اس سے نہیں نکلتے۔ چنانچہ اس سلسلے میں عجیب و غریب قسم کے تفسیلات بھی سامنے آئے ہیں۔ اس کی دو فقرات میں آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں جن سے آپ کو یہ اندازہ ہوگا کہ اس قسم کے اعتراضات کسی ذہنیت کے ساتھ کیے جا رہے ہیں۔

پہلی مثال

حدود کے قوانین میں ایک قانون "قذف آرڈیننس" بھی ہے، قذف کے معنی ہیں زنا کی تہمت لگانا، اس قانون کا مقصد یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے پر زنا کی جھوٹی تہمت لگائے تو اسے یہ جلی حاصل ہے کہ وہ عدالت سے تہمت لگانے والے پر سزا جادی کروائے۔ شریعت نے جہاں زنا کو بدترین جرم قرار دے کر اس کی سزا حد کے طور پر مقرر فرمائی ہے وہاں زنا کی جھوٹی تہمت لگانے کو بھی بدترین جرم قرار دیا ہے، ہاں اس کی سزا میں اتنی کوڑے بطور حد مقرر فرمائے ہیں، قذف آرڈیننس اسی سزا کی تکلیف کے لیے جاری ہوا ہے، اس آرڈیننس میں ایک دفعہ ہے جس میں یہ بتایا گیا ہے کہ عدالت میں قذف کی شکایت کون دائر کر سکتا ہے، یہ قانون کی دفعہ ۹ (اے) ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

Who can file a complaint of Qazf?

(a) * If the person in respect of whom the Qazf has been committed is alive, that person or any person authorized by him,

قانون قذف میں صیغہ "تہمت کرنا استعمال

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کے خلاف زنا کی جھوٹی تہمت لگائی گئی ہے، یا اگر وہ زندہ ہے تو وہ خود بھی درخواست دائر کر سکتا ہے، اور کسی اور شخص کو اپنا نمائندہ عائد تو وہ نمائندہ بھی درخواست دائر کر سکتا ہے۔ انگریزی میں یہاں any person authorized by him لکھا ہوا ہے، جس میں تہمت کرنا

him استعمال ہوئی ہے۔ قانون کا یہ مسلمہ اصول ہے کہ جب کوئی عام اصول بیان کیا جا رہا ہو تو اس میں خود مذکر (Masculine Gender) استعمال ہوا ہو مگر دو سوٹ کو بھی شامل ہونا ہے۔ دنیا کے بیشتر قوانین میں یہی صورت حال ہے جو مردوں اور مسلم ہے، لیکن چونکہ مرد و عورت کے درمیان امتیاز کا تمام حدود آرڈیننس پر لگانے کو نیا لگیا ہے لہذا بعض حلقے مذکورہ دفعہ کے صیغہ مذکر کو پکا کر بیٹھ گئے کہ کچھ یہاں قذف کی درخواست دائر کرنے کا حق صرف مرد کو دیا گیا ہے جو عورت کو نہیں۔ اگر یہ اعتراض کسی ایسے شخص کی طرف سے آتا جو قانون کی تعبیرات سے مانوس نہ ہو تو کہا جاسکتا تھا کہ اس نے یہ اعتراض باوجود اقلیت کی بناء پر کر دیا ہے۔ لیکن یہ اعتراض اس کی کمیشن نے مانگ کر اسے جو حدود آرڈیننس پر خود کرنے کے لیے مقرر کیا گیا تھا، اور جس میں متعدد ماہرین قانون شامل تھے یعنی:

National Commission For Status of Women

چنانچہ عدویٰ آرڈیننس پر اپنی رپورٹ میں اس نے قذف آرڈیننس کی مذکورہ بالا دفعہ (اے) پر یہ صبر فرمایا ہے

"It is obvious from the wording used in this clause that the drafters of this law overlooked and completely ignored women ... exclusion of the term 'her' means that it is only a man against whom Qazf is committed is eligible to file a complaint."

"اس دفعہ میں جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ اس قانون کے بنانے والوں نے عورت کو بھی ظہر سے نظر انداز کیا ہے۔ اس دفعہ سے سوٹ نہ صیغہ her کو لگانے کا مطلب یہ ہے کہ صرف مرد ہی ہے جو اپنے خلاف جھوٹی شہادت کی سزا دلوانے کے لیے درخواست دائر کر سکتا ہے۔" اس تبصرے کے ذریعے یہ باور کرانے کی کوشش کی گئی ہے کہ حدود آرڈیننس نے عورت کے خلاف اس حد تک تعصب برتا ہے کہ اگر مرد کے خلاف زانیہ جھوٹی شہادت لگائی جائے تو وہ جہت لگانے والے کے خلاف عدالت کا روبرو ٹھٹھکا سکتا ہے، لیکن اگر بیخاری عورت کے خلاف جھوٹی شہادت لگائی جائے تو وہ عدالت میں نہیں جاسکتی۔

قانون کا مسلمہ اصول:

اب اس اعتراض اور تبصرے کو ایک لمبیے کے سوا کیا کہ جاسکتا ہے؟ اس بات کو سمجھنے کے لیے کسی بڑی قانون دان کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ قانون کی کتابوں میں صیغہ مذکر ہمیشہ صیغہ سوٹ کو بھی شامل ہوتا ہے، لہذا دفعہ کے مضمون میں مرد و عورت دونوں داخل ہیں، اور دونوں درخواست عائد کر سکتے ہیں، مثلاً اگر قانون میں یہ لکھا ہے کہ "جو شخص چوری کرے گا۔" سے ظاہر ہوا ہی جائے گی "تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ چونکہ قانون میں "کرے گا" لکھا ہے "کرے گی" نہیں لکھا، اس لیے صرف مرد چوری کرے گا تو اسے سزا ہوگی، عورت چوری کرے گی تو اسے سزا نہیں ہوگی۔ لیکن چونکہ حدود آرڈیننس کو برقیقت پر عورت کے خلاف

ثابت کرنا طے کر لیا گیا ہے۔ اس لیے وہاں یہ سائنس کا قاعدہ بھی فراموش کر دیا گیا۔

یوں تو یہ بات صیغہ مذکر میں سنات بھی داخل ہوتی ہے، ایک عالم فہم اور معروف قاعدہ ہے جس پر ان کی تمام کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن چونکہ ”حد و آراء غیش“ کو ایک نرانی تلبی کے طور پر پیش کیا گیا ہے اس لیے میں خود قانون کے حوالے سے عرض کر دوں گا اس قانون میں بھی مذکر کا صیغہ سو مت کو شامل ہے، لہذا مرد اور عورت دونوں جھوٹی خبر سے کہ غلط مہارت میں جانے کا برابر حق رکھتے ہیں۔ اس قانون کی دفعہ (پن) کی ذرا سے اس قانون پر مجموعہ تقریرات پاکستان (Pakistan Penal Code) کی تمام تعریضات کا اطلاق ہوتا ہے۔ اور مجموعہ تقریرات پاکستان کی دفعہ میں یہ صراحت موجود ہے کہ

“The person ‘he’ and its derivatives are used for any person, whether male or female.”

”مذکر کے صیغے ‘he’ اور اس کے تمام مشتقات ہر شخص کے لیے استعمال ہوئے ہیں۔ خواہ وہ مذکر ہو یا مؤنث“ تقریر استی پاکستان کی یہ تقریر کا قانون سے ذرا اس دیکھنے والے ہر شخص کو لازم ہوتی ہے۔ لیکن حدود آراء غیش کو عورت کے خلاف قرار دینے کے جذبے نے مذکر کے صیغے سے عورت کے خلاف سمجھ بڑا کر کرنے میں کوئی تھجک محسوس نہیں کی۔

دوسری مثال

اسی شخص ایک دوسری مثال ملاحظہ فرمائیے جو ایک دوسرے لٹینے سے کم نہیں۔ حد (نار آراء غیش کی دفعہ 5) (۱) میں اس ذرا کا تعلق کر لیا گیا ہے، جو موجب حد ہو یعنی اس کے نتیجے میں حد شرعی جاری ہو سکتی ہے تعریف کے الفاظ یہ ہیں

Zina is Zina liable to Hadd if it is committed by a man who is an adult; and is not insane with a woman to whom he is not, and does not suspect himself, to be married. (Sec.5(1)(a))

سادہ لفظوں میں اس دفعہ کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی بالغ مرد کسی عورت کے ساتھ زنا کا ارتکاب کرے جبکہ اس عورت کے پاس اپنی ممانعت ہونے کا شائبہ بھی نہ ہو تو وہ زنا موجب حد ہوگا۔ یہاں مرد کے ساتھ adultery یعنی بالغ ہونے کا لفظ موجود ہے مگر عورت کے ساتھ نہیں ہے جس کی وجہ سے ایسا کرنے والا مرد بالغ نہ ہو تو اس پر حد جاری نہیں ہو سکتی لیکن نام کوئی بالغ مرد کسی بھی عورت سے زنا کرے تو خولہ و عورت بالغ ہو یا بالغ نہ ہو، دونوں صورتوں میں مرد پر حد کی سزا لگو ہو سکتی ہے۔ لہذا تعریف میں مرد کے ساتھ تو بالغ کی پیدائش کی ہے لیکن جس عورت کے ساتھ بڑھکا ارتکاب کرے، چاہے اس کے ساتھ بالغ کی قید اس لیے نہیں لگائی گئی تاکہ زیادتی قرار بالغ عورت کے ساتھ ہو یا بالغ کے ساتھ، انہوں صورتوں میں زیادتی کرنے والے پر حد جاری کی جا سکے۔ لہذا حقیقت یہ ہے کہ مذکورہ تعریف میں ”عورت“ کے لفظ کے

ساتھ "بالغ" کی تہذیبی ہی نہیں، بلکہ مذہبی اور اخلاقی لحاظ سے، اس کا تعلق عورتوں کے ساتھ ہونے والی زیادتی پر بھی حد کی سزا جاری ہونے لگی۔ لیکن چونکہ اس بات کے بالکل حتمی کرنا ضروری تھا کہ حدود آراء جنس نے عورت کے خلاف امتیاز برتا ہے، اس لیے یہ مسئلہ یہ عورت نظر آئی جس میں مرد کے ساتھ بالغ لکھا ہے، اور عورت کے ساتھ نہیں لکھا تو نتائج کو سمجھو۔ چنانچہ بغیر پاسپورٹ میں کردیا گیا کہ یہ عورت عورت کے خلاف قصص کی علامت ہے۔

جنس کمیشن کا اعتراض

"جنس کمیشن فار انٹرنیشن آف ویمن" نے حدود آراء جنس پر اپنی رپورٹ مرتبہ کی، اس میں اس دفعہ پر یہ ممبر لکھا گیا ہے۔

"As the term 'adult' had been used for a man, it should also have been used for a woman. (P6)

بسیہ "بالغ" کی اصطلاح مرد کے لیے استعمال کی گئی تھی تو عورت کے لیے بھی استعمال کرنا چاہیے تھی۔" اب اگر ان کو فرمائیے کہ اگر مذکورہ بالا عبارت میں عورت کے ساتھ بھی "بالغ" کا لفظ بڑھ دیا جائے تو عبارت کیا بنے گی؟ اور ان کا کیا نتیجہ نکلے گا؟ کمیشن کی تجویز کے مطابق عبارت یوں ہونی چاہیے کہ "اگر کوئی بالغ مرد کسی بالغ عورت سے زنا فارکتاب کرے تو وہ دوزخ میں جاوے گا" اس کا واضح نتیجہ یہ ہوگا کہ زنا کرنے والے مرد کو حد کی سزا ملے گی جب اس کی زیادتی کا شکار کوئی بالغ عورت ہو، لیکن اگر اس نے زیادتی کسی نابالغ بچی کے ساتھ کی ہو تو وہ حد کی سزا سے بچ جائے گا۔

اعجاز فرما، یہ کہ عورت کا تحفظ محدود آراء جنس کی موجود عبارت میں زیادہ ہے یا کمیشن کی تجویز میں؟ ان دو مثالوں سے آپ یہ اندازہ فرما سکتے ہیں کہ حدود آراء جنس کے خلاف اعتراضات کتنی سنجیدگی اور کسی سوچ کے ساتھ کیے جا رہے ہیں۔

قومی خواتین کمیشن کی ایک رپورٹ بھی کافی غور سے۔ (رپورٹ میں یہ بھی دعویٰ کیا گیا کہ حد و قوانین کی مختلف دفعات کو خواتین کے خلاف امتیازی طور پر استعمال کیا جاتا ہے اور ان میں اس کی بنیاد پر سب بنیاد مقدمات میں الجھا دیا جاتا ہے۔ رپورٹ کے مطابق جیلوں میں مقید ۸۰ سے ۹۰ فیصد خواتین حدود کے مقدمات میں زیر حراست ہیں یہ حقائق احمد زہرہ شہ کے اعتبار سے قطعاً غلط اور بے بنیاد بات ہے۔ اس سلسلہ میں ویمن اینڈ مسٹ کی تحقیق کے مطابق متعلق صورتحال کچھ یوں ہے:

ستمبر ۲۰۰۳ء میں پاکستان میں مختلف مقدمات میں خواتین قیدیوں کی تفصیلات

| نام جیل | تعداد | قتل کے مقدمات | افشائے مقدمات | حدود کے مقدمات | متفرق |
|-------------------|-------|---------------|---------------|----------------|-------|
| ایئر بیس راولپنڈی | 125 | 24 | 53 | 31 | 7 |
| | | 19.2% | 50.4% | 24.8% | 5.6% |

| | | | | | |
|-----------|------------|------------|------------|-----|-----------------|
| - | 48 43% | 26 26% | 23 23% | 97 | گولٹ کھپت میل |
| 80 28% | 80 20% | 50 18% | 70 25% | 280 | میلنگ ٹیلا کرچی |
| 87 17% | 159 31% | 139 28% | 107 23% | 502 | بغیر |

نولائی ۲۰۰۳ء سوہیہ سرحد میں مختلف مقدمات میں خواتین قیدیوں کی تفصیل ت

| نہ آجیل | تعداد | مطل کے مقدمات | منفیات کے مقدمات | حدود کے مقدمات | مفرق |
|------------------|-------|---------------|------------------|----------------|----------|
| پٹو | 58 | 5 8% | 35 60% | 10 18% | 8 14% |
| ڈیرہ اسماعیل خان | 23 | 4 17% | 12 52% | 6 26% | 1 50% |
| کوہاٹ | 29 | 2 10% | 12 60% | 6 30% | - |
| سوات | 16 | 4 22% | 5 28% | 7 38% | 2 11% |
| سوات | 16 | 5 31% | 7 13% | 6 38% | 3 19% |
| سوات | 16 | 2 13% | 5 38% | 8 50% | - |
| دشکھو | 7 | 3 43% | - | 4 57% | - |
| لیٹ آباد | 14 | 5 36% | - | 9 64% | - |
| میان | 179 | 30 17% | 72 41% | 55 32% | 14 8% |

ماخذ: "جذباتی تیس ۱۹۹۹ء" - اعتراضات کی حقیقت اور جس ادارے میں ۲۰۰۳ء

یہ تعدادوں شمار میں بات کو نکال کر پر ۲۰۰۳ء کے رویتے میں کہ سیشن کا یہ دہائی کے پہلو میں قید خواتین کی ۸۰ فیصد سے زیادہ تعداد حدود و مقدمات کی بناء پر ہے سراسر ہے لہذا ہے۔

قانون نافذ کرنے والے اداروں کا سختی کردار

جذباتی رویتیں کی دفعہ ۱۰ کے تحت تحریرات پاکستان (۱۹۹۸ء) کا من آرڈینمنٹوں پر بھی احاطہ ہوتا ہے جس کی وجہ سے حدود و مقدمات کے اندرون و بیرون میں جو طامت کے لیے کوئی ایک یا مختلف طریقہ کار وضع نہیں کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس صورت حال میں پولیس کو مدد کے لیے بھی اقدامات کے لئے سہولتیں کا کسی طرح موقع مل جاتا ہے جس طرح کہ وہ عام مقدمات میں ہوتا ہے۔ نتیجتاً پولیس کی طرف سے غلط، جبر اور انصافی

یہاں بھی ایک عام آدمی کا مقدمہ ٹھہرتے ہیں جن کو بعد میں ہوا جا کر حدود قوانین کو بدلتا یا جاتا ہے۔
تفتیش کا طریق کار:

لوگوں کے گھروں پر چھاپے باز، عام رات گھروں سے نکاح نامہ ضبط کرنا اور گھس گھس کی بنیاد پر کسی فرد خاص طور پر حمورقوں کو زیر حراست لے لینا اور انہیں بکرم ٹروائیڈ وغیرہ اس گھمنا میں روزمرہ کی مثالیں ہیں جن کی شریعت میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔

تقریرات پاکستان کی دفعہ ۳۷۱ کے تحت کسی بھی زیر حراست آدمی سے تفتیش کا ارادہ انہوں کے اندر مکمل ہونا چاہیے لیکن سب کو صنفیہ ہے کہ عثمانیہ نہیں ہوتا اور یہ قسم کھانی کی ہا ہیکہ سالہ سال چلتا رہتا ہے۔ عدالتوں میں چالان بروقت جمع نہیں کروائے جاتے بلکہ ایس جی گواہوں کو عدالت میں پیش کرتی ہے، انہیں اس سارے عمل سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی اور کی سماعتوں میں دو عدالتی کمپنی کی پروا نہ کرتے ہوئے حاضری نہیں ہوتے۔ چنانچہ ان وجوہات کی بناء پر بھی وہ کے مقدمات کے فیصلوں میں تاخیر ہوتی ہے۔ وہی لیے ضرورت اس بات کی ہے کہ پولیس کے موجودہ نظام کو بہتر کرنا چاہئے تاکہ اس قومیت کے مسائل سامنے نہ آئیں۔

تقریرات پاکستان اور وفاقی شرعی عدالت:

اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ صرف حدود قوانین ہی نہیں بلکہ ملک کے پورے نظام کو با اثر اور طاقتور طبقات کے مقدمات کے تحفظ کے لیے کھٹا چھوڑ دیا گیا ہے۔ قوانین کا استعمال کمزور طبقہ کے حقوق کے تحفظ کے لیے نہیں بلکہ انہیں مزید پریشان اور زیر دست رکھنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ اس لیے حدود قوانین کے خاتمہ کا مطالبہ کرنے کے بجائے ان پر ان کی روح کے مطابق عمل کرنے کی ضرورت ہے۔

ایک اہم بات یہ ہے کہ بد قسمتی سے تقریرات پاکستان کو وفاقی شرعی عدالت کے دائرہ کار سے باہر رکھا گیا ہے جس کی وجہ سے وہاں میں پائی جانے والی خامیوں کے تذکرہ کے لیے کوئی تجربہ نہیں رہ سکتی۔ اس سے کہنا یہ چاہیے کہ حدود قوانین نہیں بلکہ تقریرات پاکستان ۱۹۷۹ء تکام ہو چکی ہے جس میں اصلاح کی فوری ضرورت ہے۔

زنا بالجبر کی خواتین کے ساتھ ظلم

حدود آراء نہیں سے پہلے زنا بالجبر تو تقریرات پاکستان کے تحت ایک جرم تھا، لیکن اگر وہ مرد و عورت باہمی رضا مندی سے ہو کر کسی کا ارتکاب کریں جسے زنا بالجبر کہا جاتا ہے تو یہ کوئی جرم نہیں تھا۔ اور یہ قسم ظریفی چلی آتی تھی کہ ہمارے ملک میں بی بی کی اجازت کے بغیر کسی لادعوت سے شادی کرنے کا حق تو باہر تھا لیکن کسی اور عورت سے نہ کہ جرم نہیں تھا بشرطیکہ وہ عورت رضا مند ہو۔ اور آئینہ نے پہلی بار "زنا بالجبر" کو قانونی جرم قرار دیا۔ اب جو حضرات پرانے انیکلوپلیکس قانون کو بحال رکھنا مناسب سمجھتے تھے، یہی "زنا بالجبر" کو قانونی جرم قرار نہیں دینا چاہتے تھے، ان کے لیے کھلے بندوں یہ کہنا تو دس ملک میں مشکل تھا کہ رضا مندی سے نہ کہنے کی اجازت ہونی چاہیے، لیکن انہوں نے اس مطالبے کو عورت کے ساتھ نا انصافی کے خاتمے کا عنوان دے کر اعتراض یہ کیا کہ جب حدود آراء نہیں نافذ ہوا، ہے اس وقت

نے جو عورتیں ذہن بالبحر کا شکار ہوئی ہیں، وہ اس خوف سے روپوش درج نہیں کرانیں کہ اگر وہ ذہن بالبحر کی شکاریت کے لئے نہ جائیں گی تو انہیں "ذہن بالبحر" کے جرم میں دھریا جائے گا، چنانچہ دعویٰ یہ کیا کہ بہت سی ایسی عورتیں جو مردوں کی طرف سے زیادتی کا شکار ہوئی تھیں، ذہن بالبحر کے مرتکبہ تھیں۔ جس میں عاقلانہ ہر کیلوں میں بڑی ہیں، جن کا کوئی بڑا سانحہ حال نہیں، بلکہ جن مردوں نے ان سے زیادتی کی وہ آزاد و بھرپور ہیں۔ یہ بات اس کثرت سے کہی گئی ہے کہ غیر جانبدار حضرات بھی اس سانحہ میں شکوک و شبہات کا شکار ہو گئے ہیں، اور ان کے خلاف کوئی بات کہی جائے تو وہ انہیں پتھریں مضبوط ہوتی ہیں، حالانکہ حقیقت حال اس کے بالکل برعکس ہے۔

اس انداز سے سترہ سال حدود آؤ، جنس کے مقدمات کی حالت کرتا رہا ہوں، پہلے فیڈرل شریعت کورٹ میں اور اس کے بعد ہیرنگ کورٹ کی شریعت لہنت ریجنس میں حل ہوئے۔ جس میں مجھے کوئی ایسا کیس یاد نہیں ہے جس میں کوئی عورت ذہن بالبحر کی شکار ہے کر آئی، اور مرد کا چھوڑ کر خود اپنے ذہن بالبحر میں سزا دی گئی ہو۔

صفیہ بی بی مقدمہ

ایک مقدمہ جس کو اس سانحہ میں بہت شہرت حاصل ہوئی، صفیہ بی بی کا مقدمہ تھا۔ یہ ایک ۲۱ سالہ غیر شاہی شہرہ لڑکی تھی (جسے بعض اخبارات میں غلط طور پر ۳۳ سال لکھا گیا تھا) اسے نو ماہ کا مکمل ظاہر ہو گیا تھا، وہ اس کے باپ نے، اس کے گھر کے خلاف روپوش درج کرانے کی کہ اس نے رونا کا اور شکاب کیا ہے، سب بھڑکی کو گرفتار کیا کیا تو اس نے اس وقت اپنے دفاع میں یہ کہا کہ میرے ساتھ قاتل تھیں نے زیر دہلی ذہن بالبحر میں وہ اپنے یہ دعویٰ ثابت نہیں کر سکی، اس لیے ٹرائل کورٹ نے اسے دہلی لہنت کے جرم میں تیس سال کی سزا دی، مگر مقدمہ فوقیہ ذہن شریعت کورٹ کے سامنے اپیل میں چلا گیا، اور فیڈرل شریعت کورٹ نے یہ موقف اختیار کیا کہ جب عورت ذہن بالبحر کا دعویٰ کرے، وہ صرف مکمل ظاہر ہو گئی ہو، اسے ذہن بالبحر کی سزا نہیں دی جاسکتی، چنانچہ فیڈرل شریعت کورٹ نے اسے سزا سنائی کہ اس کی سزا سترہ سال کی ہو۔

یہ مقدمہ مقدمہ اس کی بنیاد پر یہ کہا گیا کہ ذہن بالبحر کو جرم سزاوار دینے سے ذہن بالبحر کا شکار ہونے والی عورتیں بے سزا رہ جائیں گی، جس سے اب ذہن بالبحر کا مکمل اس مقدمہ سے اس نے ذہن بالبحر کی روپوش درج نہیں کرانے کی بلکہ خود اس کا پھر اس کے خلاف ذہن شکاریت کے لئے آ رہا تھا، ایک باب کا اپنی بیٹی کے خلاف ذہن شکار کی کی روپوش درج کرنا سترہ سالہ عورتیں کوئی سزا سنائی نہ تھی۔ جب البتہ جب لڑکی پر مقدمہ چلا تو اس وقت اس نے اپنے دفاع پر کہہ کر کیا کہ میرے ساتھ ذہن بالبحر کی عورتیں بھی ملتا رہتا تھا، ذہن بالبحر کی شریعت کورٹ نے اسے سزا سنائی کر دی۔

عدالتی تجربات

دوسرے کے اس قسم کے کچھ واقعات اور بھی ہوئے ہیں جو میرے علم میں آئے ہیں لیکن سترہ ماہ دو سال تک میں نے ان کو اور ذہن بالبحر کے مسئلہ اور مقدمات سے ہیں ان میں کم از کم نوے فیصد کیس ایسے تھے جن میں سزا پیش کر دی ہوئی، اور عورت سزا کے خلاف کچھ حالت، واقعات مقدمہ کے ظاہر ہوئے تھا کہ

نرکی اپنی مرضی سے رہے کسی آنکھ (Paramour) کے ساتھ گزار ہوئی، اور جب تک اس نے پاس رہی،
 نہیں جان دیتی رہی کہ میں اپنی مرضی سے اس کے ساتھ آتی ہوں، اور اپنی مرضی سے اس سے نکاح کیا ہے
 لیکن جب کسی طرح ماں باپ اسے نہ آد کر نیستے ہیں تو وہ یہ پورٹ روک کر کہتی ہے کہ مجھے زبردستی الزام
 کر کے زنا بائبر کا، نکاح کیا گیا ہے۔ جس مرد کے خلاف رپورٹ درج ہوئی ہے وہ الزام میں یہ کہتا ہے کہ
 نرکی میرے ساتھ اپنی مرضی سے گئی تھی اور مجھ سے نکاح کیا تھا۔ لیکن چونکہ الزام کا کافی ثبوت پیش
 نہیں کر پاتا اس لیے اسے تو نرکی پر الزام ہوتا ہے لیکن نرکی شک کا قاعدہ حاصل کر کے پھوٹ جاتی ہے۔
 میرے علاوہ یہ مقدمات تو دوسرے بڑے معاملے میں رہے ہیں اور جن سے میری گفتگو ہوئی میں نے ان
 سب کا نہ شکی پاپا۔ یہاں تک کہ نرکی جج صاحبان نے حدود وراثتیں کے بارے میں یہ تبصرہ کیا کہ اس میں
 Elopement کو جرم قرار نہیں دیا گیا اس لیے یہ مذکور قرار دینے والی نرکیوں کے حق میں ضرورت سے
 زیادہ نرم ہے، جس کے نتیجے میں عموماً سزائیں مردوں کی جاتی ہیں اور عورت بچ سکتی ہے۔

چارلس کینیڈی کی تحقیق

یہ تو میرا دور میرے ساتھ کام کرنے والے متعدد جج صاحبان کا ذاتی تجربہ تھا، جب میں آپ کو ایک غیر
 جانبدار، غیر پاکستانی اور غیر مسلم کا تبصرہ تھا جس جوان مقدمات پر باقاعدہ ریسرچ کرنے کے بعد کسی نتیجے پر
 پہنچا ہے۔ یہ ایک امر کی اسکلر چارلس کینیڈی ہے اس نے حدود وراثتیں کے بارے میں شورنگ کر کے
 کے نتیجے میں خواتین ملکہ کا شکار ہو رہی ہیں تو وہ ان مقدمات کا سروے کرنے کے لیے پاکستان آیا، اس نے
 حدود وراثتیں کے تحت ہونے والے مقدمات کا جائزہ لیا، ماہر اور شکار کیا ہے، وہ جج فرنی تحقیق کے نتائج
 ایک رپورٹ میں پیش کیے۔ اس رپورٹ میں جو حقیقت بیان کی ہے وہ اس بات کے بالکل برعکس ہے جو
 حدود وراثتیں کے ناقہ قین بیان کرتے ہیں، اور اس بات کے عین مطابق ہے جو میں نے اپنے تجربے کی
 روشنی میں بیان کی ہے وہ اپنی رپورٹ میں لکھتا ہے

"Women fearing conviction under section 10(2)
 frequently bring charges of rape under 10(3) against
 their alleged partners. The FSC finding no
 circumstantial evidence to support the latter charge,
 convict the male accused under section 10(2)... the
 woman is exonerated of any wrong doing due to
 'reasonable doubt' rule."

(Charles Kennedy The Status of Woman in Pakistan P-74).

"جن عورتوں کو لکھ (۲) کے تحت (زنا) لڑھاکے جرم میں سزا دی جانے لگی ہے،
 وہ اپنے سپین ٹریک جرم کے خلاف (۳) کے تحت (زنا) لکھ (۲) کے الزام سے کر رہی ہیں،
 فیڈرل ٹریٹ کورٹ کو چونکہ کوئی قرینہ یا ثبوت نہیں ملتا تو ان کے الزام کو ثابت کر کے اس

ان صاحبِ معنی چارلس کینیڈی نے پاکستان میں روکر اور پانچ سال میں حدود کے جو مقدمے جوائے اور ان کا مفصل سروے کر کے روپوش مرتب کی ہے جسے جنہوں نے ایک تحقیقی مقالے (Thesis) کی شکل میں یہاں اسلام آباد میں اختر تحفہ اسلامک یونیورسٹی میں بھی پیش کیا، اور دانشمندانہ اور نیو یارک کے اسٹوڈی سرکلز میں بھی رابنسن ٹیوٹ آف ایسی ایلڈز نے اسے پاکستان میں شائع کیا ہے۔

یہ صاحب اسبچ سروے کنڈ۔ بچے اسی نتیجہ تک پہنچے ہیں جو میں نے اپنے تجربے و روشنی میں عرض کیا تھا۔ اس سلسلے میں انہوں نے جو انداز و شیئر ترجیح دیے ہیں وہ میں آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں:

۱۹۸۰ء تا ۱۹۸۸ء کے دوران کی سزاؤں: مردوں اور عورتوں کا تناسب

| دقائق شرعی ہدایت | | | مطلوبہ تہ لیں | | | |
|------------------|------|---------|---------------|------|----------|----------|
| کل تعداد | عورت | مرد | کل تعداد | عورت | مرد | بچہ |
| 101 | 30 | 71(70) | 259 | 144 | 145(58)* | 10(2) |
| 59 | 0 | 59(100) | 165 | 2 | 163(99) | 10(3) |
| 30 | 2 | 28(93) | 132 | 4 | 128(97) | 11 |
| 13 | 0 | 13(100) | 78 | 11 | 67(86) | 16 |
| 38 | 2 | 36(95) | 62 | 0 | 62(100) | 16 |
| 17 | 0 | 17(100) | 41 | 0 | 41(100) | 12 |
| 5 | 2 | 3(60) | 22 | 2 | 20(91) | 14 |
| 3 | 0 | 3(100) | 9 | 2 | 7(78) | 19 |
| 0 | 0 | 0 | 9 | 4 | 5(56) | 5 |
| 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1(100) | 15 |
| 266 | 36 | 230(86) | 778 | 139 | 639(82) | زن (شام) |
| 115 | 2 | 113(98) | 168 | 9 | 159(95) | غیر زن |
| 381 | 38 | 343(90) | 946 | 148 | 798(84) | میزان |

[illegible]

اس نئے سرے سے ۱۹۸۰ء تک پانچ سال کے ان مقدمات کا تجزیہ کیا گیا ہے جو حدود آراء میں کی غلطی، دفعات کے تحت عدالتوں میں گئے حدود آراء میں یہ بتایا گیا ہے کہ ہر دفعہ کے تحت اکثریت کو رہن سے کتنے مردوں اور نسلی عورتوں کو سزا ہوئی اور یا نہیں کالم میں یہ بتایا گیا ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ، نرائس کے بعد پٹا خرنے کے مردوں اور نسلی عورتوں کی سزا کو بحال رکھا۔ اس میں خاص طور سے دفعہ ۱۰ (۲) کو دیکھئے، کیونکہ یہ دفعہ ناچار رضا سے متعلق ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس دفعہ میں مرد چھوڑے جاتے ہیں اور سزایافتہ نو تین سے چالیس بھری ہوئی ہیں۔ سرورے کے مطابق اس دفعہ کے تحت نیچے کی عدالتوں سے پانچ سال میں ۱۳۵ مردوں کو سزا ہوئی، اور ۱۳۲ عورتوں کو لیکن جب ان کی اپیلیں فیڈرل شریعت کورٹ میں آئیں تو ۱۳۵ مردوں میں سے صرف ۱۱ مردوں کی سزایاں رہی، اور عورتوں میں صرف تین خواتین کی۔ یعنی پانچ سال میں صرف تین خواتین ہیں جن کی سزائیں باقی رہیں جن کے بارے میں کہا جا رہا ہے کہ اس دفعہ کے تحت عورتوں سے چالیس بھری پڑی ہیں۔

دوسری دفعہ ۱۰ (۳) ہے جو ناچار رضا سے متعلق ہے۔ اس میں پانچ سال کے دوران نیچے کی عدالتوں سے ۱۶۳ مردوں کو سزایا گیا، اور دو عورتوں کو، لیکن فیڈرل شریعت کورٹ نے ۱۶۳ مردوں میں سے ۵۹ مردوں کی سزایاں رکھی، اور جن دو عورتوں کو، تحت عدالتوں نے اس دفعہ کے تحت (عالمی اعانت جرم کی ۵۰ پر) سزاسنائی تھی، ان دونوں کی سزا کو فیڈرل شریعت کورٹ نے ختم کر دیا، لہذا اس دفعہ کے تحت سزایاں عورتوں کی تعداد صفر ہے۔

اس سرورے سے آپ پر اس اعتراض کی حقیقت واضح ہو سکتی ہے کہ حدود آراء میں عورتوں پر ظلم کا سبب بن رہا ہے، اور اس کے تحت مردوں کے مقابلے میں عورتوں پر ناچار رضا کا سبب ہو رہی ہیں۔

مظلوم خواتین کا قذف میں ممانعت ہونا

دوسرا اعتراض حدود آراء میں یہ کہہ رہا ہے کہ یہ عورت، ناچار رضا کا حکار ہوئی ہو، اس سے یہ قانون مطالبہ کرتا ہے کہ خرم کے خلاف چار گواہ پیش کرے، اور چونکہ وہ چار گواہ پیش نہیں کر سکتی، اس لیے اسے قذف (یعنی ظلم کے خلاف زنا کی بھولی جہت) کے جرم میں پکڑنا ممکن ہے۔

یہ اعتراض بھی حدود آراء میں کو صحیح طور پر نہ پڑنے کا نتیجہ ہے، ورنہ یہ ہے کہ حدود آراء میں اس قسم کی کسی صورت حال کا امکان ہے اور نہ آج تک ایسا کوئی نہیں ہوا ہے۔ قذف آراء میں یہ صراحت موجود ہے کہ جو عورت زنا یا لہجہ کا انعام گانے کے لیے کسی قانونی اتھارٹی کے پاس جائے اگر وہ اپنے انعام ثابت نہ کر سکے، اسے قذف کی سزائیں ہو سکتی، کیونکہ قذف آراء میں اس کی دفعہ ۳ کے دوسرے سیکشن کے الفاظ یہ ہیں۔

"It is not 'Qazf' to refer in good faith an accusation of 'Zina' against any person any of those who have lawful authority over that person...."

”یہ بات قذف نہیں ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے خلاف نیک نیتی سے زنا کا الزام

کسی ایسے شخص تک پہنچے جسے دوسرے شخص پر قذوئی الزام دینی رکھتا ہو۔“

البتہ اس عبارت میں نہیں اشتہاء بھی رکھے گئے ہیں جن میں سے ایک کی زبردستی ”زنا بالجبر“ کی درخواست لانے والی عاتقون کو صرف اس وقت قذف کی مزا ہو سکتی ہے جب عدالت پر یہ بات ثابت ہو جائے کہ اس نے الزام عائد کیا ہے۔ صرف اس بناء پر سزا نہیں ہوگی کہ وہ اپنا الزام ثابت نہیں کر سکی۔

مطلقہ خواتین کو دوسری شادی کرنے پر مزا

ایک اور اعتراض جو حدود آراء میں شخص کے خلاف قذوئی حد و مدت عائد کیا گیا ہے یہ ہے کہ مطلقہ عورتیں جب عدالت گئے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کرتی ہیں تو ان کے سابق شوہران کے خلاف حدود آراء نہیں کی جاتی۔ (۲) کے تحت یہ کہ مقدمہ درج کر دیتے ہیں اور ان کو سزا بھی ہو جاتی ہے۔

اس معاملے کی حقیقت یہ ہے کہ شروع کے سالوں میں ایسے متعدد کیسے ہوئے ہیں جن میں عورتوں کو حدود و مدت کا سزا کرنا پڑا، لیکن اس کی وجہ حدود آراء میں شخص کا کوئی نقص نہیں تھا، بلکہ سب کی اصل وجہ مسلم فیلی لاز آراء میں ایک خلاف شرع دفعہ تھی۔ مسلم فیلی لاز آراء میں شخص کے تحت اثر کی سزا دینے پر عورت کو طلاق دی جاتی تھی جب تک اس طلاق کا خوش ہو نہیں سکتی تھی۔ لیکن بعد میں چونکہ بھیجا جائے، اس وقت تک وہ طلاق کا نفع محسوس نہیں ہوتا، جس کی وجہ سے طلاق دینے والے شوہر کی بیوی بھی جاتی ہے، شرعی اعتبار سے طلاق کے مؤثر ہونے کے لیے کسی سرکاری الزام دہی کو کافی سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اثر کی سزا دینے پر عورت کو طلاق دی جاتی تھی۔ شوہر کے نکاح سے نکل جاتی ہے اور عدالت گزراؤں کے بعد وہ اپنی مرضی سے جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔

مسلم فیلی لاز آراء میں

لیکن مسلم فیلی لاز آراء میں جس نے جس کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ خواتین کے تحفظ کے لیے بنایا گیا تھا۔ عورت کو یہ دیکھا جاتا ہے کہ جب تک اس کے سابق شوہر کی طرف سے طلاق کا خوش نہیں بھیجا جائے گا۔ اس وقت تک وہ اسی شوہر کی بیوی سمجھی جائے گی، اور دوسرا نکاح نہیں کر سکے گی۔ اس طرح مسلم فیلی لاز آراء میں نے سزا کے ساتھ میں یہ بھی دیکھا ہے کہ وہ طلاق دینے کے باوجود اس کا خوش نہیں ہو سکتا جو نہیں کوئل کو نہ بھیجے، اور اگر وہ عدالت کے بعد دوسری شادی کرے تو اس کے خلاف یہ سزا دے کہ اس نے میری بیوی ہونے کے باوجود دوسری شادی کی ہے، جو قذوئی حد و مدت کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان مقدمات میں طلاق دینے والے شوہر کو سزا دینی مطلقہ سے دشمنی نکالنے کے لیے ایسا ہے۔ سچے کرائے کی سزا میں قصود و حدود آراء میں شخص کا نہیں، بلکہ مسلم فیلی لاز آراء میں شخص کا تھا جس نے مطلقہ کو مطلقہ ماننے سے انکار کیا، اور آخر میں حدود آراء میں خواتین کا دوسرا نکاح نہ ہوتا جب ان عورتوں کی پاکستان کی دفعہ ۳۹۳ موجود تھی جس میں پہلے نکاح کی موجودگی میں دوسرا نکاح کرنے کو حرام قرار دے کر اس کی سزا اسات سال قید مقرر کی گئی ہے۔ جب حدود آراء میں موجود نہ تھا تب بھی ایسا بدعت شوہر اپنی مطلقہ بیوی کو دفعہ ۳۹۳ کے تحت سات سال کی سزا کا یہ سزا کر سکتا تھا، کیونکہ

عالمی قوانین کے تحت نوٹس کے بطور طاقی قانونی نہیں ہوتی، لہذا وہ یہ کہ جس شخص کو یہ خبر ملی قانونی نہیں ہے،
 ورنہ اس نے دوسرا ناجائز کے تصور است پاکستان کی دفعہ ۲۹۹ کی خلاف ورزی کی ہے۔ حدود آرمی ٹینس جو تو
 اس میں دفعہ ۲۹۹ کی جگہ - (۲) آرمی ٹینس میں مساوی کی بجائے ۲ سال سے لے کر ۱۰ سال تک کی سزا
 ہوتی ہے۔ سزا کا ارتکاب اس فرق ضرور ہے لیکن جرم کی صورت حال میں حدود آرمی ٹینس۔ نئے کوئی تبدیلی پیدا
 نہیں کی، اصل تصور فیصلی لاڈل آرمی ٹینس کا ہے جو خدایا واقع ہوئے کے باوجود بعض ایک فیصلی نوٹس نہ ہونے کی
 بناء پر خلاف تصور نہیں مانا۔

سپریم کورٹ شریعت ایسیٹ شیج کا فیصلہ

لیکن جب یہ صورت حال سپریم کورٹ کی شریعت نہایت شیج میں رہا۔ سے سامنے آئی تو ہم نے متعدد اہل
 کے ساتھ یہ فیصلہ دیا کہ یہ شخص جس شخص کی بنیاد پر حکومت کو نہ کارٹرٹل قرار دینا چاہئے، ان فیصلوں کے بعد
 فہم مذہب و ملتہ خواتین کے ساتھ اس زیادتی کو دور واز تو بند ہو گیا کہ نہیں حد آرمی ٹینس کے تحت سزا دی گئی
 بنا سکے۔ لیکن چونکہ مسلم فیصلی۔ کی دفعہ ۲۹۹ میں نوٹس کو لازمی قرار دیا گیا ہے ابھی تک برقرار ہے، اس لیے
 مجھے یہ بات ہیرو از قریب نہیں تھی کہ حکومتوں سے دشمنی رکھتے وہ۔ رشو ہر ایک خواتین کے خلاف حدود آرمی ٹینس
 کے جوئے تصور است یہ کہتے ہیں کہ دفعہ ۲۹۹ کے تحت پرچہ کر آرا سے پریشان کرنے کی کوشش ہو رہی رکھیں۔

زنا بالجبر کی سزا

ایک برادر عزیز افسر عظمیٰ کی طرف سے یہ سنتے ہیں آپ کہ حدود آرمی ٹینس میں زنا بالجبر ضرور ناجائز
 دیوں کی نہ ایک بھی رکھی ہے، حالانکہ زنا بالجبر زنا بالجبر ہے اور اس کی سزا زیادہ سخت ہونی چاہیے۔
 یہ اعتراض اس لیے درست نہیں ہے کہ آرمی ٹینس کا جرم شرعی شدہ ہے اور فیصلی کی تحریف میں آتا ہے تو اس کی
 سزا آرمی ٹینس میں۔ جرم شرعی ہوتی ہے اور حدود آرمی ٹینس کا مقصد یہ ہے کہ زنا بالجبر کا۔ یہ بھی سزا کا مطالبہ یہ ہے کہ
 اسے سزا سے موت ہوتی۔ اس سزا سے موت کے بعد کی سزا کے تحت سزا کا تصور ناجائز ہے۔

یہ اگر جرم شرعی شدہ یا مجرم کی تعریف میں نہیں آتا وہیں زنا بالجبر اور زنا بالجبر کی سزائیں میں فرق
 ممکن ہے کیونکہ عیسے شخص کی حد شرعی کا کوڑے ہیں۔ چنانچہ حدود آرمی ٹینس کے یہ ہیں زنا بالجبر اور زنا بالجبر
 کی سزائیں میں فرق رکھا ہے۔ زنا بالجبر میں سزا صرف سو کوڑے ہے، اور زنا بالجبر میں آرمی ٹینس کی دفعہ
 ۲۹۹ (۲) میں سو کوڑے۔ کے باوجود عدالت یہ اختیار رکھتی ہے کہ وہ کوئی سزا بھی دے سکتی ہے اس میں
 سزا سے موت۔ بھی داخل ہے۔

ان طرح تصور میں بھی زنا بالجبر اور زنا بالجبر کی سزائیں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ جو آرمی ٹینس کی دفعہ
 - (۲) اور (۳) کا سوا کرنے سے واضح ہو سکتا ہے۔ لہذا کیا اعتراض بھی دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔

حکمتیں بیان کی ہیں مثلاً بعض حضرات نے کہا ہے کہ عورت میں کچھ حیاتیاتی عوامل (Biological factors) ایسے ہیں جن کی بنا پر خاص خاص حالتوں میں اسے اپنی سوچ میں توازن برقرار رکھنا مشکل ہوتا ہے۔ بعض حضرات نے اس کی اور حکمتیں بھی بیان کی ہیں، لیکن میں ذاتی طور پر یہ سمجھتا ہوں کہ اگر قرآن کریم نے واضح طور پر کوئی حکم دیا ہو تو اس کی تعمیل کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کی تمام حکمتیں ہماری سمجھ میں ضرور آ جائیں، بلکہ ممکن ہونے کے واسطے وہ ہمیں تسلیم کر لینی ہوگا، خواہ اس کی حکمت ہماری سمجھ میں آئے یا نہ آئے۔

بہر حال! قرآن کریم نے عورت کی گواہی کو جو مرد کی گواہی سے نصف قرار دیا ہے، اس کی بنا پر فقہاء کرام کی اکثریت نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ یہ بات عورت کی گواہی میں ایک ایسا غلطی خیز پہلو ہے کہ اس سے جو کوئی حکم سے حد کی سخت سزا ساقط کر دینے کے لیے کافی ہے۔

جب اسلامی نظریاتی کونسل میں یہ مسودہ قانون زیر بحث تھا تو اس وقت اس مسئلے پر طویل غور و فکر ہوا، اس وقت کونسل کے ارکان میں جناب اس کے بروہی، جناب خاندان ساق، جناب جنس، فضل، چیمہ اور جناب جنس صلاح الدین بھی موجود تھے، لیکن کسی نے اس موضوع پر کوئی اختلافی نوٹ نہیں دیا۔ تاہم چونکہ یہ ایک پیچیدہ مسئلہ ہے جس میں بعض نا بھی فقہاء کا موقف یہ ہے کہ مرد و عورت کے خالص شہادت کے مطابق حدود میں بھی خواتین کی گواہی قبول کی جاسکتی ہے، اس لیے اس موضوع پر حریہ غور و فکر اور تحقیق کی گنجائش موجود ہے، لہذا اہل علم کے کسی اجتماع میں اس مسئلے کا تحقیقی مطالعہ کیا جاسکتا ہے لیکن صرف اس بناء پر ”حدود آرڈیننس“ کو بالکل ختم کر دینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ جیسا کہ بعض محققین کی طرف سے مطالبہ ہو رہا ہے۔

چند تجاویز

اب میں حدود آرڈیننس کے چند ان امور کا مختصراً تذکرہ کر رہا ہوں جو خود میری رائے میں توحش اصلاح ہیں۔ جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، اللہ تعالیٰ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح احکام کو ہر تفسیر سے بالاتر ہیں، لیکن ان احکام کو قانونی شکل دینے کے لیے جو مسودہ تیار کیا جاتا ہے، وہ چونکہ ایک انسانی عمل ہے، اس لیے اس میں اصلاح و ترمیم کا دروازہ ہمیشہ کھلا رہنا ہے، حدود کے قوانین اگرچہ عوام و خواہ مخواہ اور مابین کاغذوں کی مشترک کاوش کے نتیجے میں بنتے ہیں، اور ان پر مختلف مسئلوں پر اور مختلف دائروں میں طویل غور و فکر ہوا ہے۔ اس کے باوجود نہ انہیں غلطیوں سے پاک کہا جاسکتا ہے، نہ ان میں اصلاح و ترمیم کا دروازہ بند سمجھا جاسکے۔

میری تحریکیں چند امور ہیں جو ان قوانین میں اصلاح طلب ہیں:

(۱)۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ میرے ناقص مطالعے کی حد تک قرآن کریم و سنت کی روشنی میں ”زنا“ جو سبب تحریر ”(Zina liable to Tazir)“ کوئی چیز نہیں ہوتی، تو قانون و سنت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زنا یا تو موجب حد ہے یا مجرمانہ نہیں ہے۔ اس اعتبار سے مجھے اس بات کی گنجائش نظر نہیں آتی کہ ایک شخص کے

تلافی کرنا موجب حد ثابت نہ ہو بھرنی اسے ذاتی یا ذاتیہ کہا جائے۔ حد و آراء میں صورت قابل یہ ہے کہ جہاں حد و آراء کی شرائط پوری نہ ہوں، بھرنی اسے ذاتی کہہ کر ہی تصور ہی جاتی ہے۔ شرعی اعتبار سے یہ بات قابل اصلاح ہے۔ ایسی صورت میں غرض کے برہنہ کو نہ نہیں کہا جاسکتا۔ اسے نہ سے گھڑ کوئی اور جرم قرار دیا جاسکتا ہے مثلاً غاشی یا سیہ کاری وغیرہ لیکن اسے نہ قرار دیا اور مست نہیں۔

(۲)۔ دوسری بات یہ ہے کہ روایت میں حد کی تمام سزاؤں میں گواہوں کے لیے "تزکیۃ الشہود" لازمی قرار دیا گیا ہے۔ "تزکیۃ الشہود" کا مطلب ہے گواہوں کی جانچ کہ وہ عدالت کے مطابق معیار پر پورے عمارتے ہیں یا نہیں۔ لیکن اس کا کوئی متعین طریقہ کار قرار دیا نہیں گیا تھا۔ ماضی کی، اسلامی حکومتوں میں عدالتوں کے ساتھ "تزکیۃ الشہود" ایک باقاعدہ انسٹیٹیوشن کے تحت انجام دیا جاتا تھا۔ عدالت کے ساتھ گواہوں کی تفتیش کے لیے باقاعدہ مسزٹنگی مقرر ہوتے تھے۔ آج یہ انسٹیٹیوشن موجود نہیں ہے اور آج کے گواہوں میں اس کا ایک انسٹیٹیوشن کے طور پر وجود میں لانا بھی تو سنا نہیں بلکہ خدا اس کا کوئی تباہی انتظام ضروری ہے۔ ہوا آج کے حالات میں گواہوں کے معیار برصغیر کو پہنچ سکے۔ چونکہ حد و آراء کے قوانین میں اس کا کوئی متعین طریقہ موجود نہیں، اس لیے عدالتیں اپنے طور پر تزیہ کی شرما کو جس طرح سمجھ میں آتا ہے پوری کرنے کی کوشش کرتی ہیں، جس سے بعض اوقات بڑی مہمکنہ غیر صورتیں بھی سامنے آتی ہیں۔ میں اپنی طور پر یہ سمجھتا ہوں آج کے ماحول میں گواہوں پر جرح کے وقت مخالف پارٹی کی طرف سے ایسے سوال کیے جاسکتے ہیں جو تزیہ کا مقصد پورا کر سکیں۔ اگر مخالف پارٹی کو ایسے حالات پر پھنسنے کا ایک نفاذ مل جائے جو گواہ کی زیادت اور زیادت سے متعلق ہوں اور اس میں دوبارہ عرض کر کے سنا جائے میں مزید توسیع سے کام لیا جائے تو شاید اس سے تزیہ کا مقصد پورا ہو سکے۔ اس موضوع پر بھی علماء و ماہرین قانون اور عدالت کے تجربہ کار حضرات کو غور کرنا چاہیے۔

(۳)۔ یہ بات درست ہے کہ شریعت کا منشا یہ ہے کہ حد و آراء کی ختم سزاؤں سے کم جرمی ہوں ماضی نامہ پر حد کے لیے شرائط بہت سخت رکھی گئی ہیں۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی شریعت کا منشا نہیں ہے کہ حد و آراء کے مطلق بنی ہو کر رہ جائیں۔ اس لحاظ سے بھی "حد و آراء" میں "پنلٹن" پر نظر پڑتی کی ضرورت ہے کہ اس میں کوئی ایسی شرائط جو انسداد میں نہیں ہے اور حد و آراء میں مطلق کا سبب بن رہی ہیں؟

(۴)۔ "حد و آراء" میں بین بین مبراہم کے بارے میں قانون سازی کی گئی ہے جس پر شریعت نے حد مقرر کی۔ بین بین مبراہم کے بارے میں مبراہم بھی شامل کیا گیا ہے، اور ان میں تیزی کی بہت کم ہی سزاؤں کو یہ بھی گئی ہیں بلکہ ہونا ہے کہ بہت سے جرائم جو تقریرات یا سزاؤں میں شامل تھے ان قوانین میں نہیں اس طرح مطلق کر دیا گیا ہے کہ ان میں تیزی کی سزاؤں کی بجائے دھوکہ دی گئی ہے۔ اس کا کہنا یہ نہیں ہے کہ لوگ غریب غریبوں میں گھسنا رہے ہیں ان کے ذہن میں مساجد کا شکار ہوتے رہیں اور ان کی

اصلاح و تربیت کا کوئی انتظام نہ ہو۔ اسلامی فقہ کا قانون میں نیکی کا یہ ضرب تصور ہے، مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ کچھ اصطلاحات بھی چاہتا ہے، تاکہ مجرم کی قید کے باعث اس کا غم نہ ہو۔ یہ کم متاثر ہو۔ اور ان کی اصلاح و تربیت کا انتظام ہو، فقہاء کرام نے یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر کسی کو لمبی قید ہوئی ہو تو اسے سزا کے دوران ایسے مناسب وقت دے چائیں جن میں وہ اپنے اس خاندان کی ضروریات چوری کر سکے۔

(۵) یہ بات واضح رہی چاہیے کہ "حدود کے قوانین" اسلام کی تعلیمات اور احکام کا ایک چھوٹا سا حصہ ہیں۔ یہ کل اسلام نہیں ہیں۔ ان قوانین کا غناؤ سلاشرے کو، اسلامی سانچے میں ڈھالنے کا ایک مرحلہ تھا، سنز نہیں تھی۔ ان قوانین کے خلاف کے ساتھ ساتھ ہم تعلیم و نظام معاشرت اور یہ نئی انتظامات، قوانین نافذ کرنے والی ایجنسیوں اور عدلیہ برسرِ عمل پر مرموط اور مستقر اصطلاحات کی ضرورت تھی۔ انہوں نے کہے کہ حدود کے قوانین نافذ کرنے کے بعد "اسلامائزیشن" کا اس میں منصوبہ بندی کے مطابق جاری نہیں رہا، جس کے ایک حصے کے طور پر یہ قوانین نافذ کیے گئے تھے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ان کے مطلوب نتائج ظاہر نہیں ہوئے۔ بعض منکرات اس صورتحال کے پیش نظر یہ خیال ظاہر کرنے ہیں کہ چونکہ ہم جنہی اصلاح کا یہ عمل جاری نہ رہا، اس لیے یہ قوانین بھی ختم کر دیے جائیں، حالانکہ بدیہی طور پر یہ بات غلط ہے، اگر ایک قدم صحیح سمت میں اٹھا ہو تو اس کے حوالہ پر دے نہ ہونے کی بناء پر اس کے خطر خواہناں گرجا رہا نہ ہوئے ہوں تو صحیح طریقہ یہ نہیں کہ وہ قدم پیچھے ہٹا لیا جائے، بلکہ صحیح طریقہ یہ ہے کہ اس کے توازن پر دے کرنے میں جو کچھ کوتاہی ہوئی ہے، اسے دور کر کے اس صحیح سمت میں اٹھے ہوئے قدم کو سوار بنایا جائے۔ ہمارے نظام قانون میں ہر جرم کے لیے کوئی نہ کوئی سزا موجود ہے، لیکن تقشیر و احتساب اور عدلیہ کی کارروائیوں کی بناء پر جرائم کی شرح میں کمی آنے کے بجائے اضافہ ہو رہا ہے، یہ بددش کی خرید و فروخت اور استعمال پر وقفوں و تقفوں سے سخت سزائیں ملتی ہیں، قوانین کے ذریعے نافذ کی گئی ہیں، لیکن جرم ہے کہ اس میں کمی آ کر نہیں دے رہی۔ لیکن اس صورتحال کا یہ نتیجہ کوئی نہیں نکالنا کہ ان تمام جرائم کی یہ سزائیں ختم کر دی جائیں اس کے بجائے اسے سیکھ کا عمل بنایا جاتا ہے کہ تقشیر سے لے کر حد تک کا جو نظام ہے اسے درست کیا جائے لیکن جب حد و قوانین کا معاملہ ہے تو متعلقہ ایجنسی کو دی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ حالات کی اصلاح کرنے کے بجائے ان قوانین کی کوئی کمی کر دینا چاہیے۔

میں سمجھتا ہوں کہ میں نے اس موضوع پر آپ حضرات کا بہت سا وقت لے لیا ہے اور اب میں آپ کے مہربانہ کا مزید احسان لینے کے بجائے اس شکر یہ کہ ساتھ آپ سے ایندھن چاہتا ہوں کہ آپ نے میری شکلیں نہ، مشاقت کو صبر و تحمل سے سمجھنا۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

دعوتِ سوزنا، مفتی محمد تقی خٹائی صاحب مدظلہ
شیخ الحدیث جہادِ ابراہیم لکھنؤ

حد و تر میسی بل کیا ہے؟ ایک مطالعہ

حالی ہی میں "تحفظ حقوق نسواں" کے نام سے قادیانیوں میں جو بل منظور کرایا گیا ہے اس کے قانونی مضمرات سے تو ہر کسی کو واقف ہو سکتے ہیں جو قانونی بار نیچوں کی فہم رکھتے ہوں، لیکن عوام کے سامنے اس کی جو تصویر پیش کی جا رہی ہے وہ بہت زیادہ آراء مختلف سے خواہ مخواہ پر بوجے بنا دیا گیا ہے تو ذکر کئے گئے تھے اس بل نے ان کا دانا یہ ہے اور اس سے نہ جانے کتنی خسار سید ہوا، تاہم تو کچھ بھی غریب ہوگا۔ یہ دعویٰ بھی کیا جا رہا ہے کہ اس بل میں قادیانیوں کے خلاف نہیں ہے۔

آئیے ذرا تنقید کی اور حقیقت پسندی کے ساتھ یہ دیکھیں کہ اس بل کی بنیادی باتیں کیا ہیں؟ اور کس حد تک یہ دعوؤں کے ساتھ مطابقت رکھتی ہیں؟ پھر اس پر اسے اس بل کی جو بری (Substantive) باتیں صرف دو ہیں۔

(۱) پہلی بات یہ ہے کہ زنا بالجبر کی جو سزا قرآن و سنت نے مقرر فرمائی ہے، اور جسے صحاح میں "عد" کہتے ہیں، اسے اس بل میں اصل طور پر فتح کر دیا گیا ہے، اس کی ذمہ سے زنا بالجبر کے کسی مجرم کو کسی بھی حالت میں ۱۰۰ شرعی سرائیں دی جائیں گی، جس سے ہر حالت میں قادیانیوں کو بری کر دیا جائے گا۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ حدود آراء مختلف ہیں، جس جرم کو زنا و عیب قرار دیا گیا ہے، تو اسے اب "فحاشی" (Lewdness) کے نام سے اس کی سزا کم از کم دی گئی ہے، اور اس کے ثبوت کو مشکل بنا دیا گیا ہے۔

اب ان دونوں جو بری باتوں پر ایک ٹیک کر کے غور کرتے ہیں:

زنا بالجبر کی شرعی سزا (حد) کو بالکل ختم کر دینا واضح طور پر قرآن و سنت کے احکام کی خلاف ورزی ہے۔ لیکن کہا یہ بدیہات کہ قرآن و سنت نے زنا کی جو حد مقرر کی ہے، اسے صرف اس صورت میں لگو ہوتی ہے جب زنا عداوت و عداوت نے ہائی، یعنی عداوت سے کہہ دو، لیکن جہاں کسی مجرم نے کسی عداوت سے کسی عداوت کی ہے، یعنی زنا کیا، اس پر قرآن و سنت نے کوئی حد عداوت کی ہے۔ آئیے پہلے یہ دیکھیں کہ یہ دعویٰ کس حد تک صحیح ہے؟

(۱)۔ قرآن کریم نے سورہ نور کی دوسری آیت میں زنا کی حد بیان فرمائی ہے:

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِيُ اِذَا حُكِمَ عَلَيْهِمَا بِالْعَدْلِ وَاَجِدَا بُرْهَانًا عَلَيْهِمَا فَتْلَعَا حَافِيَتَايَا

جو عورت زنا کرے، اور مرد جو عورت زنا کرے، ان میں سے ہر ایک کو سوز گڑے لٹکاؤ (نور ۳)

اس آیت میں ”زنا“ کا لفظ مطلق ہے جو ہر قسم کے زنا کو شامل ہے۔ اس میں رضا مندی سے کیا ہوا زنا بھی داخل ہے، اور زبردستی کیا ہوا زنا بھی۔ بلکہ یہ عقل عام (Common Sense) کی بات ہے کہ زنا بالجبر کا جرم رضا مندی سے کیے ہوئے زنا سے زیادہ سنگین جرم ہے، لہذا اگر رضا مندی کی صورت میں یہ حد عائد ہو رہی ہے تو بھری صورت میں اس کا اطلاق موردِ یادِ قوت کے ساتھ ہو گا۔

اگرچہ اس آیت میں ”زنا کر“ نے والی عورت“ کا بھی ذکر ہے لیکن خود سورہ نور ہی میں آگے چل کر ان خواتین کو سزا سے مستثنیٰ کر دیا گیا ہے جن کے ساتھ زبردستی کی گئی ہو۔ چنانچہ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

وَمَنْ يُكْرِهْهُنَّ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ

اور جو ان خواتین پر زبردستی کرے تو اللہ تعالیٰ اس کی زبردستی کے بعد (ان خواتین) کو بہت بخشنے والا، بہت مہربان ہے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ جس عورت کے ساتھ زبردستی ہوئی ہو اسے سزا نہیں دی جا سکتی البتہ جس نے اس کے ساتھ زبردستی کی ہے اس کے بارے میں زنا کی وہ حد جو سورہ نور کی آیت نمبر ۳ میں بیان کی گئی تھی، پوری طرح نافذ رہے گی۔

(۲)۔ سو کڑی حد کو وہ بلا سزا غیر شرعی شدہ اشخاص کے لیے ہے، سنت متواترہ نے اس میں یہ اضافہ کیا ہے کہ اگر بجز برائت شدہ ہو تو اسے سنگسار کیا جائے گا۔ اور حضور ﷺ نے سنی اللہ علیہ وسلم نے سنگسار کی یہ حد جس طرح رضا مندی سے کیے ہوئے زنا پر جاری فرمائی، اسی طرح زنا بالجبر پر بھی جاری فرمائی۔

”چنانچہ حضرت واکل بن خضر رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے اس حد کو سنی اللہ علیہ وسلم نے زنا میں ایک عورت نماز پڑھنے کے بعد اسے لٹکائی دیا جس میں ایک شخص نے اس سے زبردستی زنا کا ارتکاب کیا، اس عورت نے شوہر چھوڑ دیا تو وہ بھاگ گیا، بعد میں اس شخص نے اعتراف کر لیا کہ اسی نے عورت کے ساتھ زنا بالجبر کیا تھا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے اس شخص پر حد جاری فرمائی، اور عورت پر حد جاری نہیں کی۔“

امام ترمذی نے یہ حدیث اپنی جامع میں دو سندوں سے روایت کی ہے اور دوسری سند کو علی اعتبار قراردیا ہے۔ (جامع ترمذی، کتاب النکاح، باب ۲۲، حدیث ۱۵۵۳، ۱۵۵۴)

(۳)۔ ”صحیح بخاری میں روایت ہے کہ ایک غلام نے ایک باندی کے ساتھ زنا بالجبر کا ارتکاب کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مرد پر حد جاری فرمائی، اور عورت کو سزا نہیں دی، کیونکہ اس کے ساتھ زبردستی ہوئی

نظمی۔ (صحیح بخاری، کتاب الاطعمہ، باب نمبر ۶)

لہذا اقرا ان کریم دست نبوی علی صاحبہا السلام اور غفار و راشدین کے فیصلوں سے یہ بات کسی شہد کے بغیر ثابت ہے کہ زنا کی حد جس طرح رضامندی کی صورت میں لازم ہے، اسی طرح زنا بالجبر کی صورت میں بھی لازم ہے۔ اور یہ کہ کوئی جواز نہیں ہے کہ قرآن و سنت نے زنا کی جود (شرعی سزا) مقرر کی ہے وہ صرف رضامندی کی صورت میں لاکو ہوئی ہے، جبر کی صورت میں اس کا اطلاق نہیں ہوتا۔

سوائے یہ ہے کہ پھر کہ جس حد سے زنا بالجبر کی شرعی سزا کو ختم کرنے پر اصرار کیا گیا ہے، اس کی وجہ دراصل ایک انتہائی غیر منصفانہ پروپیگنڈا ہے جو حدود آؤڈینس کے خلاف کے وقت سے بعض طائفے کرتے ہوئے آرہے ہیں، پروپیگنڈا یہ ہے کہ حدود آؤڈینس کے تحت اگر کوئی مظلوم عورت کسی مرد کے خلاف زنا بالجبر کا مقدمہ درج کرائے تو اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ وہ زنا بالجبر پر چار گواہ پیش کرے اور جب دو چار گواہ پیش نہیں کر سکتی تو اذانی کو گواہ کر کے قتل میں بند کر دیا جاتا ہے۔ یہ وہ بات ہے جو عرصہ دراز سے بے نشان رہ رہا جا رہی ہے اور اس شدت کے ساتھ دہرائی جا رہی ہے کہ اچھے خاصے بڑے لکھے لوگ اسے بھی سمجھنے لگے ہیں اور یہی وہ بات ہے جسے حدود مملکت نے بھی اپنی شرعی تقریر میں اس طے کی واحد وجہ جواز کے طور پر پیش کیا ہے۔

جب کوئی بات پروپیگنڈا کے زور پر پھیلی گئی ہو مشہور کر دی جائے کہ وہ سچ ہے یا کہ وہ جھوٹا ہے اس کے خلاف کوئی بات کہنے والا عام نظروں میں زیادہ معلوم ہوتا ہے، لیکن جو حضرات انصاف کے ساتھ مسائل کا جائزہ لینا چاہتے ہیں، میں انہیں دوسری کے ساتھ دعوت دیتا ہوں کہ وہ براہ کرم پروپیگنڈا سے بہت کر میری آئندہ معروضات پر غور فرمائیں۔

واقعہ یہ ہے کہ میں خود پہلے ذاتی شریعت عدالت کے بیچ کی حیثیت سے اور پھر سزا سنانے تک سپریم کورٹ کی شریعت ایپیل بیچ کے رکن کی حیثیت سے حدود آؤڈینس کے تحت درج ۲۷ نے والے مقدمات کی براہ راست سماعت کرتا رہا ہوں۔ اسے طویل عرصے میں میرے علم میں کوئی ایک مقدمہ بھی دیا نہیں گیا جس میں زنا بالجبر کی کسی مظلومہ کو اس بیاد پر سزا دی گئی ہو کہ وہ چار گواہ پیش نہیں کر سکی، اور حدود آؤڈینس کے تحت بیاد نہیں تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدود آؤڈینس کے تحت چار گواہوں یا طرز کے اقرار کی شرط صرف زنا بالجبر موجب حد کے لیے تھی، لیکن اسی کے ساتھ دفعہ ۱۱ (۳) زنا بالجبر موجب عزر کے لیے بھی تھی، جس میں چار گواہوں کی شرط نہیں تھی، بلکہ اس میں جرم کا ثبوت کسی ایک گواہ، طے سنا سے اور کیا دی تجزیہ کار کی رپورٹ سے بھی ہو جاتا تھا۔ چنانچہ زنا بالجبر کے بیشتر مجرم اسی دفعہ کے تحت سزا دیے جا رہے ہیں۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ جو مظلومہ چار گواہ نہیں لاسکی، اگر وہ سے بھی سزا دی گئی ہو تو حدود آؤڈینس کی کوئی دفعہ کے تحت دی گئی ہوگی؟ اگر یہ کہا جائے کہ اسے قذف (یعنی زنا کی جھوٹی تہمت لگانے) پر سزا دی گئی تو

تقدف آرڈیننس کی دفعہ ۱۳۱۲ تحت نمبر ۲ میں صاف صاف یہ لکھا ہوا موجود ہے کہ جو شخص قانونی اختیارات کے پاس نہ پایا جھک کر شکایت لے کر جائے اسے صرف اس بنا پر تقدف میں سزا نہیں دی جاتی کہ وہ چار گواہ پیش نہیں کر سکا اگر تکی کوئی عدالت جوش و خروش میں راجے ہوئے ایسی عورت کو سزا دے گی تو کسی عدالت کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ایسی عورت کو ضمانت دے دے نہ کرنے کی نگرانی کی جائے، لیکن انگریزی عدالت نے یہاں کیا ہو تو اس کی یہ ہر ممکن نہیں ہے کہ وہ خاتون چار گواہ نہیں لائیں بلکہ واحد ممکن یہ ہے کہ ہو سکتی ہے کہ عدالت شہادتوں کا جائزہ لینے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا کہ عورت کا جبر کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اگر کوئی عورت کسی مرد پر یہ الزام عائد کرے کہ اس نے زبردستی اس کے ساتھ زنا کیا ہے، اور بعد میں شہادتوں سے ثابت ہو کہ اس کا جبر کا دعویٰ جھوٹا ہے، اور وہ ضمانت دے کے ساتھ اس عمل میں شریک ہوئی تو اسے سزا باج کرنا انصاف کے کسی تقاضے کے خلاف نہیں ہے۔ لیکن چونکہ عورت کو جتنی طور پر جھوٹا قرار دینے کے لیے کافی ثبوت ملے، سو جیہ نہیں دے، اس لیے ایسی مثالیں بھی اکا دکا ملیں۔ اور نہ ۹۹ فیصد مقدمات میں یہ ہوتا ہے کہ اگرچہ عدالت کو اس بات پر یقین نہیں ہوتا کہ مرد کی طرف سے جبر ہوا ہے، لیکن چونکہ عورت کی ضمانت دے کی کافی ثبوت بھی موجود نہیں ہوتا، اس لیے ایسی صورت میں بھی عورت کو شک کا ناندو لے کر بھڑکا جاتا ہے۔

حدود آرڈیننس کے تحت پچھلے ۲۷ سالوں میں جو مقدمات ہوئے ہیں، ان کا جائزہ لے کر اس کی تصدیق آسانی سے کی جاسکتی ہے۔ میرے علاوہ جن تین صاحبان نے یہ مقدمات سنے ہیں ان میں سب کا تاثر بھی میں نے ہمیشہ یہی پایا کہ اس قسم کے مقدمات میں جہاں عورت کا کردار مشکوک ہو تب بھی عورتوں کو سزا نہیں ہوتی اور صرف مرد کو سزا ہوتی ہے۔

چونکہ حدود آرڈیننس کے خلاف کے وقت ہی سے یہ شور بکثرت مچ رہا ہے کہ اس کے ذریعے بے گناہ عورتوں کو سزا ہو رہی ہے، اس لیے ایک امر کی اسکا لڑ چاہوں کہ یہ شور سن کر ان مقدمات کا سروے کرنے کے لیے پاکستان آیا، اس نے حدود آرڈیننس کے مقدمات کا جائزہ لے کر اعداد و شمار جمع کیے اور اپنی تحقیق کے نتائج ایک رپورٹ میں پیش کیے جو شائع ہو چکی ہے۔ اس رپورٹ کے نتائج بھی مذکورہ بالا تحقیق کے ضمن میں ملے ہیں۔ وہ اپنی رپورٹ میں لکھتا ہے:

"Women fearing conviction under section 10(2) frequently bring charges of rape under 10(3) against their alleged partners. The FSC finding no circumstantial evidence to support the latter charge, convict the male accused under section 10(2)... the woman is exonerated of any wrong doing due to 'reasonable doubt' rule"

{Charles Kennedy - The Status of Woman in Islamization of

Laws P 74)

”جن صورتوں کو دفعہ ۱(۲) کے تحت (زنا یا لواط کے جرم میں) سزا یا پھانسی کا اہل شدہ ہے وہ اپنے مجرمہ شریک جرم کے خلاف ۱(۳) کے تحت (زنا یا لواط کے الزام لے کر) چلتی ہیں، نیز دل شریعت کورٹ کو چونکہ کوئی قریبی یا نکس متاثرین یا لواط کے الزام کو ثابت کر سکتے، اس لیے وہ مرد ظہر کو دفعہ ۱(۲) کے تحت (زنا یا لواط کی) سزا دی جاتا ہے۔ اور عورت ”تھک کے ناکو ہے“ والے قاعدے کی بناء پر اپنی ہر غلط کاری کی سزا سے بچوت چلتی ہے۔“

یہ ایک غیر عہدِ انداز غیر مسلم اسکالر کا مشاہدہ ہے جسے حدود آراء میں سے کوئی بھر دینی نہیں ہے اور ان صورتوں سے متعلق ہے جنہوں نے ہر حالات رضامندی سے غلط کاری کا ارتکاب کیا، اور گھر والوں کے باؤ میں آکر اپنے آسنا کے خلاف زنا یا لواط کا مقدمہ درج کرنا یا دانا سے چار گواہوں کا نہیں، قرآن کی شہادت (Circumstantial evidence) کا مطالبہ کیا گیا، اور وہ قرآنی شہادت بھی ایسی نہیں تہہ کر سکیں جس سے جرم کا قیاس ثابت ہو سکے۔ اس کے باوجود اسے صرف مرد کو کوئی اور تھک کے قاعدے کی بدست اس صورت میں بھی ان کو کوئی سزا نہیں ہوئی۔

لہذا واقعہ یہ ہے کہ حدود آراء میں ایسی کوئی بات نہیں ہے جس کی رو سے زنا یا لواط کا شکار ہونے والی عورت کو چار گواہ پیش نہ کرنے کی بناء پر ان سزا یا پھانسی کا کیا جاسکے۔

البتہ یہ ممکن ہے اور شاید چند واقعات میں ایسا ہو، مگر وہ کہ مقدمے کے عدالت تک پہنچنے سے پہلے تحقیق کے مرحلے میں پولیس نے قانون کے خلاف کسی عورت کے ساتھ یہ رویاؤں کی ہو کہ وہ زنا یا لواط کی عکاسیت لے کر آئی، لیکن، جنہوں نے اسے زنا یا لواط میں گرفتار کر لیا، لیکن اس رویاؤں کا حدود آراء میں کسی غامبی سے کوئی تعلق نہیں ہے اس قسم کی زیادتیاں مقررہ ملک کی پولیس ہر قانون کی حقیقت میں کرتی رہتی ہے، اس کی بدست قانون کو نہیں بدلا جاتا، ہر دفعہ اس کا قانون جرم سے مگر پوسٹ سے کتنے بے گناہوں کے سر میر وقت واصل کر نہیں تھک کرتی ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ سپرٹن کی ممانعت کا قانون ایسی قسم کروایا جائے۔

زنا یا لواط کی مظلوم عورتوں کے ساتھ اگر پولیس نے بعض صورتوں میں ایسی رویاؤں کی بھی ہے تو فیصلہ دل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلوں کے ذریعے اس کا موازنہ کیا ہے، اور اگر بالضرر اس اب بھی ایسا کوئی غلطہ موجود ہو تو ایسا قانون بنایا جاسکتا ہے جس کی رو سے یہ سزا کروایا جائے کہ زنا یا لواط کی مستغنی کو مقدمے کا آخری فیصلہ ہونے تک حدود آراء میں کسی بھی دفعہ کے تحت گرفتار نہیں کیا جاسکتا، اور جو شخص ایسی مظلومہ کو گرفتار کرے وہ اسے قتل کرنا یا لواط کے الزام لے کر سزا دی جاسکتا ہے۔ لیکن اس کی بناء پر ”زنا یا لواط“ کی حد شریعی کو ختم کر دینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔

لہذا برعکس میں زنا یا لواط کی حد شریعی کو جس طرح بالکل ختم کر دینا چاہیے، وہ قرآن و سنت کے واضح طور

پر خلاف ہے، اور اس کا خواتین کے ساتھ ہونے والی زیادتی سے بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔
فحاشی

زیر نظر بل کی دوسری اہم بات اُن دفعات سے متعلق جو فحاشی کے عنوان سے بل میں شامل کی گئی ہیں۔ حدود آؤٹینس میں احکام یہ تھے کہ اگر ذرا پر شرعی اصول کے مطابق چار گولہ سوجو ہوں تو آؤٹینس کی دفعہ کے تحت مجرم پر زنا کی حد (شرعی سزا) جاری ہوگی، اور اگر چار گولہ نہ ہوں، مگر فی الجملہ جرم ثابت ہو تو اسے تعزیری سزا دی جائے گی۔ اب اس بل میں حدود آؤٹینس کی دفعہ کے تحت زنا پر سزا کی حد شرعی تو پائی رکھی گئی ہے جس کے لیے چار گولہ شرط ہے، لیکن بل کی دفعہ کے ذریعے اسے ناقابل دست اندازی کی پولیس قرار دے کر یہ ضروری قرار دیا گیا ہے کہ کوئی شخص چار گولہ ہوں کو ساتھ لے کر عدالت میں شکایت درج کرے۔ پولیس میں اس کی ایف آئی آر (FIR) درج نہیں کی جاسکتی، اور اس طرح زنا قاضی عدالت کرنے کے طریق کار کو مزید دشوار بنا دیا گیا ہے۔ اسی طرح چار گولہ ہونے کی غیر موجودگی میں زنا کی جو تعزیری سزا حدود آؤٹینس میں تھی، اُس میں محدود ذیل تبدیلیاں کی گئی ہیں۔

(۱)۔۔۔۔۔ حدود آؤٹینس میں اس جرم کو ”زنا موجب تعزیر“ کہا گیا تھا۔ اب زیر نظر بل میں اس کا نام بدل کر ”فحاشی“ (Lewdness) کر دیا گیا ہے۔ یہ تبدیلی بالکل درست اور قابل خیر مقدم ہے کیونکہ قرآن و سنت کی روش سے چار گولہ ہوں کی غیر موجودگی میں کسی کے جرم کو زنا قرار دینا مشکل تھا، اب اسے ”زنا“ سے کم تر کوئی نام دیا جاسکے گا۔ حدود آؤٹینس میں یہ ضروری پائی جاتی تھی جسے دور کرنے کی سازش علامہ سمیٹلی نے بھی کی تھی۔

(۲)۔۔۔۔۔ حدود آؤٹینس میں اس جرم کی سزا اسی سال تک ہو سکتی تھی، بل میں اسے گھٹا کر پانچ سال تک کر دیا گیا ہے، بہر حال چونکہ یہ تعزیر ہے اس لیے اس تبدیلی کو بھی قرآن و سنت کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔

(۳)۔۔۔۔۔ حدود آؤٹینس کے تحت ”زنا“ ایک قابل دست اندازی پولیس (Cognizable) جرم تھا۔ زیر نظر بل میں اسے ناقابل دست اندازی پولیس جرم قرار دے دیا گیا ہے۔ چند چنبیس جرم کی ایف آئی آر تھانے میں درج نہیں کرائی جاسکتی، بلکہ اس کی شکایت (Complaint) عدالت میں کرنی ہوگی۔ اور شکایت کے وقت دو یحیی گولہ ساتھ لے جانے ہوں گے، جن کا بیان حلفی عدالت فوراً قاضی کرے گی، اس سے بعد اگر عدالت کو یہ اندازہ ہو کہ مزید کارروائی کے لیے کافی وجہ موجود ہے تو وہ جرم کو سن جاری کرے گی، اور آؤٹینس کارروائی میں جرم کی حاضری یحیی تھانے کے لیے ذاتی چمک کے سوا کوئی ضمانت طلب نہیں کرے گی، اور اگر اندازہ ہو کہ کارروائی کی کوئی غیلا موجود نہیں ہے تو مقدمہ اسی وقت خارج کر دے گی۔

اس طرح ”فحاشی“ کے جرم کو ثابت کرنا اتنا دشوار بنا دیا گیا ہے کہ اس کے تحت کسی کا سزا بھگنا محض بہت مشکل ہے۔

اول تو اسلامی احکام کے تحت زنا اور فحاشی کا جرم معاشرے اور اسٹیٹ کے خلاف جرم ہے، بعض کسی فرد کے خلاف نہیں، اس لیے اسے قابل دست اندازی پولیس ہونا چاہیے۔ بلاشبہ اس جرم کو قابل دست اندازی پولیس قرار دینے پر وقت یہ پہلو ضرور مد نظر رہنا چاہیے کہ ہمارے معاشرے میں پولیس کا جو کردار رہا ہے، اسی میں وہ بے گناہ جوڑوں کو چاہے جاہر اسان نہ کرے۔ اس بارے میں حقیقہ دل شریعت کورٹ کے متعدد فیصلے موجود ہیں جن کے بعد یہ خطرہ بڑی حد تک کم ہو گیا تھا، اور ستھیں سال تک یہ جرم قابل دست اندازی پولیس رہا ہے۔ اور اسی دوران اس جرم کی بناء پر لوگوں کو ہراساں کرنے کے واقعات بہت ہی کم ہوئے ہیں۔ لیکن اسی خطرے کا مزید سدباب کرنے کے لیے یہ سچا سنا تھا کہ جرم کی قیاسی ایس پی کے درجے کا کوئی پولیس آفیسر کرے، اور عدالت کے حکم کے بغیر کسی کو گرفتار نہ کیا جائے۔ ان اقدامات سے یہ رہا سہا خطرہ ختم ہو سکتا تھا۔

دوسرے حقیقت کرنے والے پر یہ معاویہ عائد کرنا کہ وہ تو رازداری صورت میں چار اور فحاشی کی صورت میں دو بیٹی گواہ لے کر آئے، ہمارے فوجداری قانون کے نظام میں بالکل خرابی مثال ہے۔ ہمارے پورے نظام میں شہادت میں حدود کے سوا کسی بھی مقدمے یا جرم کے ثبوت کے لیے گواہوں کی تعداد مقرر نہیں ہے۔ بلکہ کسی چشم دید گواہ کے بغیر صرف قرآنی شہادت (Circumstantial Evidence) پر بھی فیصلے ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ زیر نظر جرم میں ملحق معائنے اور تیسرا وی تجزیہ کی رپورٹیں شہادت کا بہت اہم حصہ ہوتی ہیں، شریعہ تعزیری کی ایک قابل اعتماد گواہ پر بھی جاری کی جاسکتی ہے اور قرآنی شہادت پر بھی۔ لہذا تعزیر کے معاملے میں عین شکایت درج کراتے وقت دو گواہوں کی شرط لگانا فحاشی کے جرموں کو غیر ضروری تحفظ فراہم کرنے کے مترادف ہے۔

اسی طرح ایسے ظرم کے لیے یہ لازم کر دینا کہ جس سے ذاتی پہلے کے سوا کوئی اور ضمانت طلب نہیں کی جاسکے گی، عدالت کے ہاتھ باندھنے کے مترادف ہے، مقدمے کے حالات مختلف ہوتے ہیں، اور اسی لیے مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۳۹۶ کے تحت عدالت کو پہلے ہی یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ حالات کے مقدمہ کے تحت اگر چاہے تو صرف ذاتی پہلے یہ ظرم مقرر یا کر دے اور اگر چاہے تو اس سے دوسروں کی ضمانت بھی طلب کرے۔ چلکے سے بلکہ جرم میں بھی عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے، لیکن ”فحاشی“ جیسے جرم پر عدالت سے یہ اختیار سب کر لینا کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ وہی یہ بات کہ اگر مقدمے کی کافی وجہ موجود ہو تو عدالت مقدمہ خارج کر دے گی، سو عدالت کو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۲۰۳ کے تحت پہلے ہی یہ اختیار حاصل ہے۔ اُسے اس بل کا دوبارہ حصہ بنانے کا مقصد غیر واضح ہے۔

(۳) ... حدود آؤڈیشن کے تحت اگر کسی شخص کے خلاف زنا سے ما سب حد کا اثر امر ہو، اور مقدمے میں حد کی شرائط پوری نہ ہوں، لیکن فی الجملہ جرم ثابت ہو جائے تو اسے دفعہ ۱۱۰ (۳) کے تحت تعزیری سزا دی جاسکتی

تھی لیکن زیر نظر میں کی ذات شہزادہ نوجہد فری میں دفعہ ۲۰۰۳ کی کا جو اضافہ کیا گیا ہے اس کی شقی نمبر ۱ میں یہ لکھ دیا گیا ہے کہ جوڑنا سو جب حد کے علاوہ سے بری سزا دی ہو اس کے خلاف فاشی کا کوئی مقدمہ درج نہیں کر لیا جائے گا۔

اب یہ بات ظاہر ہے کہ زنا سو جب حد کے لیے جو سخت ترین سزائیں ہیں وہ بعض اوقات محض فنی و بڑھ سے پوری نہیں، انہیں راہی صورت میں جبکہ مضبوط شاہدوں سے فاشی کا جرم ثابت ہو تو اس پر نہ صرف یہ کہ زنا کا مقدمہ منسے والی عدالت کوئی سزا جاری نہیں کر سکتی، بلکہ اس کے خلاف فاشی کی کوئی نئی شکایت بھی درج نہیں کی جاسکتی۔ سو پتے کی بات ہے کہ ایسے ٹھکر کے خلاف فاشی کا مقدمہ دائر کرنے پر کئی پابندی عائد کر دی گئی تو جملہ دینے کے لئے "در کیا ہے"

ایسی طرح مجوزہ میں کی دفعہ ۱۱۲۔۱۱۳ میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ اگر کسی شخص پر زنا یا الجبر (موجب تحریر یعنی ریپ) کا الزام ہو تو اس کے خلاف نئے کوئی بھی مہملے پر فاشی کی شکایت میں بند نہیں کی جائے گی۔

اس کا واضح نتیجہ یہ ہو کہ کسی شخص کے خلاف عورت نے زنا یا الجبر کا الزام عائد کیا ہو اور جبر کے ثبوت میں کوئی شک رہ جائے تو طرہ سے ہی ہو جائے گا اور اس کے خلاف فاشی کی دفعہ کے تحت بھی کوئی کارروائی نہیں کی جائے گی۔

اس زمانے میں زنا یا الزام کوئی جرم نہیں تھا، اس زمانے میں زنا یا الجبر کے طرمان اپنے واقع میں یہ موقف اختیار کرتے تھے کہ زنا یا شک ہو ہے لیکن عورت کی رضا مندی سے ہوا ہے چنانچہ اگر عورت کی رضا مندی کا ثبوت کو شبہ بھی ہو جائے تو وہ طرہ کو بری کر دیتی تھی۔ یہ حدود و آؤ تقس میں زنا یا الجبر کے طرہ کے لیے اپنے واقع میں یہ کہنے کی گنجائش نہیں رہی تھی، کیونکہ عورت کی رضا مندی کے پاد چورہ کا جرم تھا اور جو حد زنا یا الجبر کے مقدمے کی سماعت کر رہی ہے وہ اس کو زنا سو جب قزیر کے تحت سزا دے سکتی تھی۔ لیکن اس نئی ترتیم کے بعد تقریباً ہی صورت فوت آئی ہے کہ اگر خیر ہر حزلے سے یہ کہے کہ جس نے عورت کی مرضی سے زنا کیا ہو، اور عورت کی مرضی کا کوئی شہید یا گواہ نہ ہو تو کوئی اس کا بی بھی کر نہیں کر سکتا۔ وہ عدالت جو اس کا یہ اعتراض نہ کر رہی، ہر دو اس ہے اس کے خلاف کارروائی نہیں کر سکتی کیونکہ وہ ایک دفعہ نے اس کا یہ اختیار سب کر لیا ہے کہ وہ زنا یا الجبر کے مقدمہ سے کوئی وقت فاشی کی عکایت نہ مل جاوے گا۔ اگر اس کے خلاف از سر نو فاشی کا مقدمہ دائر کیا جائے تو اس امکان کے بارے میں دفعہ کے اندر جمل ہیں لیکن اگر کوئی اور وجہ بھی موجود ہو تو عدالت اس کے لیے وجہ بھی کافی ہے کہ اس کے لیے ضروری قرار دیا گیا ہے کہ کوئی شخص دو سنی گواہوں کے ساتھ جا کر ضمانت میں استقامت (Complai) دلا کر کرے اور یہاں دو سنی گواہ موجود نہیں ہیں نتیجہ یہ ہے کہ ایسا شخص جرم سے یا لکھ کر ہی ہو جائے گا اور اس کے خلاف کسی بھی عدالت میں کوئی کارروائی بھی نہیں ہو سکتی۔

سوال یہ ہے کہ جس فاشی کو جرم قرار دیا گیا ہے وہ واقعہ کوئی جرم ہے یا نہیں؟ اگر جرم ہے تو اس کو تفت

دینے اور مجرم کا اس کی سزا سے بچاؤ کرنے کے لیے یہ دیا ہے تو اعدا کیوں وضع کیے جا رہے ہیں؟
حدود آؤ رہیں۔ میں کچھ مزید ترمیمات

زیر نظر مل کے ذریعے حدود آؤ رہیں میں کچھ اور ترمیمات بھی کی گئی ہیں مثلاً:

(۱) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق جب کسی شخص کے خلاف عدالتی کارروائی کے نتیجے میں حد کا فیصلہ ہو جائے تو اس کی سزا کو معاف یا کم کرنے کا کسی کو اختیار نہیں ہے۔ چنانچہ حدود آؤ رہیں کی دفعہ ۴۷ میں یہ لکھا تھا کہ مضابطہ فوجداری کے باب ۱۹ میں صوبائی حکومت کو سزا معطل کرنے، اس میں تخفیف کرنے یا تبدیل کرنے کا جو اختیار دیا گیا ہے، اس حد کی سزا پر احکامات پر نہیں ہوگا۔ زیر نظر مل کے ذریعے حدود آؤ رہیں میں ایک اور اہم عقین تبدیلی کی گئی ہے کہ حدود آؤ رہیں کی اس دفعہ ۴۷ کو ختم کر دیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی عدالت کسی کو حد کی سزا دینے کو حکومت کو ہر وقت یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اس سزا میں تبدیلی یا تخفیف کر سکے۔

یہ ترسیم قرآن و سنت کے واضح ارشادات کے خلاف ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے:

خَالِكًا لِّلنَّوْءِ مَن ذَاكَ لِيُعَذِّبَ اِذَا قُلْتُ اَللّٰهُ وَاَوْسُوْهُ اَمْرًا اِنْ يَّكُوْنُ لَهُمُ الْعَذَابُ مِنْ اَمْرِهٖمْ

بسم اللہ اور اس کے رسول کوئی فیصلہ کر دیں تو کسی کو سزا مرد یا عورت کو یہ حق نہیں ہے کہ پھر بھی اس

معاذے میں ان کا کوئی اختیار باقی رہے۔ (الاحزاب: ۳۶)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ واقعہ مشہور و معروف ہے جس میں آپؐ نے ایک ایسی عورت سے حق میں سفارش کرنے پر جس پر حد کا فیصلہ ہو چکا تھا اپنے محبوب صحابی حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کو تہیہ فرمائی، اور فرمایا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بیٹی بھی چوری کر کے گئی تو میں اس کا ہاتھ ضرور کاٹوں گا۔ (صحیح بخاری، کتاب الحدود، باب ۱۱، حدیث ۶۷۸۸)

اس واقعہ پر پوری اہمیت کا اجماع ہے کہ حد کو معاف کرنے کو اس میں تخفیف کا کسی بھی حکومت کو اختیار نہیں ہے
بشارتیں کا یہ حصہ بھی صراحۃً قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

(۲) حدود آؤ رہیں کی دفعہ ۳ میں کہا گیا تھا کہ اس آؤ رہیں کے احکام دوسرے قوانین پر بالا رہیں گے، یعنی اگر کسی دوسرے قانون اور حدود آؤ رہیں میں کہیں کوئی تضاد ہو تو حدود آؤ رہیں کے احکام قائل پابندی ہوں گے۔ زیر نظر مل میں اس دفعہ کو ختم کر دیا گیا ہے۔

یہ دفعہ ہے جس سے نہ صرف بہت سی قانونی پیچیدگیاں دور کرنا مقصود تھا، بلکہ مدنی میں بہت سی ستم و سید و خواتین کی مظلومیت کا یہ باب اسکی دفعہ کے ذریعہ ہوا تھا۔

اس کی ایک مثال یہ ہے کہ عائلی قوانین کے تحت اگر کوئی مرد اپنی بیوی کو طلاق دیدے تو وہ طلاق اس وقت

تک موثر نہیں ہوتی جب تک اس کا نوٹس یونین ونسلس کے چیئرمین کو نہ بھیجا جائے۔ اگرچہ شرعی اعتبار سے طلاق کے بعد عدت گزار کر عورت یہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن عائلی قوانین کا تقاضا یہ ہے کہ جب تک یونین ونسلس کو طلاق کا نوٹس نہ جائے قانوناً وہ حلال دینے والے تاجر کی بیوی ہے اور اسے کہیں اور نکاح کی اجازت نہیں ہے۔ اب ایسے بہت سے واقعات ہوئے ہیں کہ شوہر نے طلاق کا نوٹس یونین ونسلس میں نہیں بھیجا اور عورت نے اپنے آپ کو مطلقہ سمجھ کر عدت کے بعد دوسری شادی کر لی۔ اب اس ظالم شوہر نے عورت کے خلاف زنا کا دعویٰ کر دیا، کیونکہ عائلی قوانین کی رو سے وہ ابھی تک اس کی بیوی تھی۔ جب اس قسم کے بعض مقدمات آئے تو سپریم کورٹ کی شریعت شکنی نے حدود آڈیشنس کی دوسرے امور کے علاوہ اس دفعہ ۳ کی بنیاد پر ان قوانین کو ہٹا رکھا۔ اور یہ کہ آڈیشنس ختم شدہ عورت کے مطابق بنایا گیا ہے اور شریعت میں اس عورت کا دوسرا نکاح جائز ہے، اس لیے اس کے نکاح کے بارے میں عائلی قانون کا اطلاق نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ قانون دوسرے قوانین پر بالا ہے۔

اب اس دفعہ ۳ ختم کرنے کے بعد اور ہاتھوں آڈیشنس میں نکاح کی جو تعریف تھی، اسے بھی مٹا کر اسے ختم کر دینے کے بعد ایک مرتبہ پھر خواتین کے لیے بدشواری پیدا کرنے کا امکان پیدا ہو گیا ہے۔ علامہ کھٹلی میں ہم نے یہ مسئلہ اٹھایا تھا اور ہذا خراس بات پر اتفاق ہوا تھا کہ اس کی بجائے بدشواری دفعہ کھٹلی جائے گی:

"In the interpretation and application of this Ordinance the injunctions of Islam as laid down in the Holy Qur'an and Sunnah shall have effect, notwithstanding any thing contained in any other law for the time being in force."

یعنی "اس آڈیشنس کی تشریح اور اطلاق میں اسلام کے وہ احکام جو قرآن کریم اور سنت نے تصدیق فرمائے ہیں بہر صورت موثر ہوں گے جہاں ان کے وقت کی قانون میں کچھ بھی درج ہو۔"

لیکن اب جو عمل قومی اسمبلی سے منظور کیا گیا ہے اس میں سے یہ دفعہ بھی غائب ہے اور اس کے نتیجے میں بہت سے مسائل پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔

(۳)۔ دفعہ آڈیشنس کی دفعہ اس قرآن کریم کے بیان کیے ہوئے نمونہ کا طریقہ درست ہے، جتنی اگر کوئی مرد اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگائے اور چار گواہ پیش کرے۔ تب تو عورت کے مطالبے پر اسے لعان کی کاہدائی میں قسمیں کھانی ہوں گی اور میاں بیوی کی قسموں کے بعد ان کے درمیان نکاح ختم کر دیا جائے گا۔ دفعہ آڈیشنس میں کہا گیا ہے کہ اگر شوہر بیوی کی کارروائی سے انکار کرے تو اسے اس وقت تک دست بردار رکھا جائے گا، جب تک وہ ایمان پر آمادہ ہو نہ ہو مگر نظر میں میں یہ حصہ حذف کر دیا گیا ہے جس کا

مطلب یہ ہے کہ اگر شوہر لعان پر آمادہ نہ ہو تو عورت بے بسی سے لگی رہے گی۔ شاپچی بے گناہی لعان کے ذریعے ثابت کر سکے گی اور نہ کاغذ صبح کرا سکے گی۔

نیز تلافی آؤٹینس میں کہا گیا ہے کہ اگر لعان کی کارروائی کے دوران زنا کا اعتراف کر لے تو اس پر زنا کی سزا جاری ہوگی۔ زیر نظر بل میں یہ جہہ بھی حذف کر دیا گیا ہے۔ حالانکہ اعتراف کر لینے کے بعد سزائے زنا کے جاری نہ ہونے کے کوئی معنی نہیں ہیں، جبکہ لعان کی کارروائی عورت کے مطالبے پر ہی شروع ہوتی ہے اور اسے اعتراف کرنے پر کوئی مجبور نہیں کرتا۔

لہذا اصل کا یہ حصہ بھی قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

(۳)۔ زنا آؤٹینس کی دفعہ ۲۰ میں یہ کہا گیا تھا کہ اگر عدالت کو شہادتوں سے یہ بات ثابت ہو کہ ملزم نے کسی ایسے عمل کا ارتکاب کیا ہے جو حدود آؤٹینس کے علاوہ کسی اور قانون کے تحت جرم ہے، تو اگر وہ جرم عدالت کے دائرہ اختیار میں ہو تو وہ ملزم کو اس جرم کی سزا دے سکتی ہے۔

یہ دفعہ عدالتی کارروائیوں میں پیچیدگی ختم کرنے کے لیے تھی، لیکن زیر نظر بل میں عدالت کے اس اختیار کو بھی ختم کر دیا گیا ہے۔

زیر نظر بل میں صورتحال یہ ہے کہ زنا سے ملنے والے تمام تعزیری جرائم کو حدود آؤٹینس سے نکال کر تعزیرات پاکستان میں منتقل کر دیا گیا ہے اور حدود آؤٹینس میں صرف زنا کا کرنا موجب حد کا جرم باقی رہ گیا ہے۔ لہذا اس ترتیب کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر کسی مرد پر زنا موجب حد کا الزام ہو، لیکن شہادتوں کے نتیجے میں یہ بات ثابت ہو جائے کہ مراد نے عورت پر زبردستی کی تھی، یا زنا ثابت نہ ہو، لیکن عورت کو اغواء کرنا ثابت ہو جائے تو عدالت ملزم کو نہ رہ چھپ کی سزا دے سکتی گی، نہ اغواء کرنے کی اور عدالت یہ جانتے ہو جھٹے اسے چھوڑ دے گی کہ ان نے عورت کو اغواء کیا تھا، اور اس پر زبردستی کی تھی، اس کے بعد یا تو ملزم بالکل چھوٹ جائے گا یا اس کے لیے از سر نو اغوا کی تلاش کرنی ہوگی، اور عدالتی کارروائی کا نیا چکر نئے سرے سے شروع ہوگا۔

قانون سازی پر اتنا رک رکھ کر ملے ہوئے غلطی سے ول و مارغ اور یکسوئی اور غیر جانبداری سے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھنے کی ضرورت ہوتی ہے اور جب پروپیگنڈے کی فضا میں صرف نعروں سے متاثر اور محروم ہو کر قانون سازی کی جاتی ہے تو اس کا نتیجہ اسی قسم کی صورت حال کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے، پھر عدالتیں نئے قانون کی تعبیر و تشریح کے لیے عرصہ دراز تک قانونی سوڈا کیوں میں انجمی رہتی ہیں۔ مقدمات ایک عدالت سے دوسری عدالت میں منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ اور مظلوموں کی واداری میں رکاوٹ پیدا ہوتی ہے۔

خلاصہ

خلاصہ یہ ہے کہ چند بڑی خامیوں کو چھوڑ کر جن کا مفصل ذکر پیچھے آ گیا ہے، زیر نظر مطلق کی اہم خرابیاں یہ ہیں:

- (۱) زیر نظر مطلق میں ”زنا بالجبر“ کی حد کو جس طرح بالکل یہ ختم کر دیا گیا ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام کے بالکل خلاف ہے۔ خواتین کے ساتھ پولیس کی زیادتی کا اگر کوئی خطرہ ہو تو اس کا سدباب اس طرح کیا جاسکتا ہے کہ زنا بالجبر کی متینہ کو مقدمے کی کارروائی عدالت میں پوری ہونے تک عدد آؤٹینس کی کسی بھی دفعہ کے تحت گرفتار کرنے کو قابل تعزیر جرم قرار دے دیا جائے۔
- (۲) جب ایک مرتبہ زنا کی حد کا فیصلہ ہو جائے تو صوبائی حکومت کو سرزمین کی قسم کی سہائی یا تحقیق کا اختیار دینا قرآن و سنت کے بالکل خلاف ہے، لہذا زیر نظر مطلق میں زنا آؤٹینس کی دفعہ ۲۴۱ (۵) کو حذف کر کے حکومت کو سرزمین تحقیق وغیرہ کا چارہ اختیار دیا گیا ہے، وہ قرآن و سنت کے منافی ہے۔
- (۳) ”زنا باسراف“ جب حد ”فور“ فحاشی ”کو قابل دست اندازی پولیس قرار دے کر ان جرائم کو جو مختلف تحفظات دیتے گئے ہیں، وہ ان جرائم کو مکمل ناقابل سزا بنادینے کے مترادف ہے۔
- (۴) عدالتوں پر یہ پابندی عائد کرنا کہ شہادت کے مطابق مختلف جرائم سامنے آنے پر وہ دوسرے جرائم میں سزا نہیں دے سکتیں، مجرموں کی حوصلہ افزائی ہے، ایسا اس کے نتیجے میں مقدمات ایک عدالت سے دوسری عدالت میں منتقل ہوں گے اور عدالتی پیچیدگیوں بھی پیدا ہوں گی۔
- (۵) ”کذف“ آؤٹینس میں ترمیم کر کے مرد کو یہ پھوٹ دینا کہ وہ عورت کے منہ لپے کے باوجود لعین کی کارروائی میں شریک ہے، سے انکار کر کے عورت کو مطلق چھوڑ دے قرآن کریم کے حکم کے منافی ہے۔
- (۶) ”کذف“ آؤٹینس میں یہ ترمیم بھی قرآن و سنت کے منافی ہے کہ عورت کے رضا کارانہ قرار جرم کے باوجود اسے سزائیں دی جاسکتی ہیں۔

ارکان پولیس اور اہل اقتدار سے ہماری درمندانہ اپیلی ہے کہ وہ ان گندہ ارشادات پر غصہ سے دل سے غور کر کے مطلق کی اصلاح کریں اور قوم کو اس محضے سے نجات دلائیں جس میں وہ مبتلا ہو گئی ہے۔

خوشخبری

قرآن مجید تاج کھنی۔ وپاکستان کے تمام معروف ناشرین قرآن کے ہر قسم ہر سائز کے قرآن کریم، مترجم، معرٹی و پارہ سیٹ کی مکمل ورائٹی دستیاب ہے۔

اسلامی کتب تفاسیر، احادیث، شروحات، سیرت، تاریخ اور ہر قسم کی علمی ادبی اور فنی کتب موجود ہیں۔

اسلامک آن لائن ہر قسم کے طفرے، تہنجات، جائے نماز، خواتین کے لئے پردے کی چادریں، احرام، اسلامک CDs، پرفیوم و عطر، مناسب نرش پر طلب فرمائیں۔

دیگر سہولیات آپ کوئی تصنیف یا تحریر چھپوانا چاہتے ہیں تو صرف مسودہ دیں اور اپنے مطلوبہ معیار کی طبع شدہ کتاب لیں۔ اگر آپ ایصال ثواب کیلئے یا دین کی تبلیغ و اشاعت کیلئے کوئی کتاب چھپوا کر تقسیم کرنا چاہیں یا اندرون و بیرون ملک کتب کی ترسیل ہمارے ہاں اس کا معقول انتظام ہے۔ آپ بذریعہ فون اپنے گھر پر بھی کتب منگوا سکتے ہیں۔ دینی و اسلامی کتب کی اشاعت کیلئے ہمیں خدمت کا موقع دیں۔ ہمارا ادارہ شب و روز انہیں کاموں کیلئے مصروف عمل ہے۔